



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ**

ΜΑΡΚΟΠΟΥΛΟ: 28-7-2017

**ΔΗΜΟΣ ΜΑΡΚΟΠΟΥΛΟΥ
Μ Ε Σ Ο Γ Α Ι Α Σ**

ΑΡ. ΠΡΩΤ: 12472

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από το πρακτικό της υπ' αριθμόν **12^{ης}/24-07-2017** συνεδρίασεως του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Μαρκοπούλου Μεσογαίας.

Αριθμ. Αποφ. 256/2017

Π Ε Ρ Ι Λ Η Ψ Η

Λήψη απόφασης επί του υπ' αρ. -5- Πρακτικού της Επιτροπής Συμβιβαστικής Επίλυσης Φορολογικών Διαφορών και Αμφισβητήσεων.

Στο Μαρκόπουλο Μεσογαίας και στο Δημοτικό Κατάστημα την **24^η** του μηνός **Ιουλίου** έτους **2017**, ημέρα της εβδομάδος **Δευτέρα** και ώρα **7.00 μ.μ.**, συνήλθε σε συνεδρίαση το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Μαρκοπούλου Μεσογαίας, έπειτα από την υπ' αριθμόν **11972/20.07.2017** έγγραφη πρόσκληση (ορθή επανάληψη) του Προέδρου αυτού, που δημοσιεύθηκε σε κάθε έναν από τους Συμβούλους σύμφωνα με το άρθρο 67 του Ν. 3852/2010 Φ.Ε.Κ. Α'/87/07-06-2010 και στον κ. Δήμαρχο, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 67 του Ν.3852/2010.

Λόγω απουσίας της Γραμματέως του Δημοτικού Συμβουλίου κας Κανελλοπούλου-Φράγκου Ελένης, τον κατάλογο των παρόντων μελών του Δημοτικού Συμβουλίου εκφώνησε ο Πρόεδρος του Δημοτικού Συμβουλίου κ. Δρίτσας Χρήστος.

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία δεδομένου ότι επί συνόλου μελών **(27)** ευρέθησαν παρόντα **(14)**.

ΠΑΡΟΝΤΕΣ: **1)** Κιμπιζή Μαρία, **2)** Πολίτης Ιωάννης, **3)** Δρίτσας Χρήστος, **4)** Ρούσης Άγγελος, **5)** Καβασακάλης Γεώργιος, **6)** Γιαννάκη Ζωή, **7)** Σταμπέλος Θεοφάνης, **8)** Μεθενίτης Βασίλειος, **9)** Δρίτσα Μπίλιω, **10)** Ορφανός Νικόλαος, **11)** Παπασιδέρης Αναστάσιος, **12)** Νικολακόπουλος Αναστάσιος, **13)** Αλλαγιάννης Κωνσταντίνος, **14)** Δράκου Δήμητρα.

ΑΠΟΝΤΕΣ: **1)** Μαντάλας Χρήστος, **2)** Ορφανός Γεώργιος, **3)** Κολιαβασίλης Δημήτριος, **4)** Γιαννάκης Γεώργιος, **5)** Φράγκος Σπυρίδων, **6)** Μεθενίτης Κωνσταντίνος, **7)** Κανελλοπούλου-Φράγκου Ελένη, **8)** Αδάμος Γεώργιος, **9)** Τεμπονέρα – Φουράκη Αγγελική, **10)** Μπέης Λεωνίδα, **11)** Γκλιάτης Δημήτριος, **12)** Μπέη Θάλεια, **13)** Ευαγγελίου Ιωάννης.

Προ της εκφωνήσεως του **1^{ου} κατεπείγοντος θέματος** προσήλθε ο Δημοτικός Σύμβουλος κ. Ορφανός Γεώργιος.

Κατά τη συζήτηση του **6^{ου} θέματος** προσήλθε ο Δημοτικός Σύμβουλος κ. Ευαγγελίου Ιωάννης.

Κατά τη συζήτηση του **7^{ου} θέματος** προσήλθαν οι Δημοτικοί Σύμβουλοι κ.κ. Γκλιάτης Δημήτριος, Κανελλοπούλου-Φράγκου Ελένη, Κολιαβασίλης Δημήτριος και Μπέης Λεωνίδα.

Στην συνεδρίαση μετείχε κληθείς και ο Δήμαρχος κ. Μεθενίτης Σωτήρης.

Ο κ. Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και ανέγνωσε τα θέματα της ημερήσιας διάταξης.

Και εισηγούμενος το **40 θέμα** της ημερήσιας διάταξης, εξέθεσε στο Δημοτικό Συμβούλιο τα εξής:

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 32 του Ν.1080/80 όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 7 και 8 του Ν. 2307/95 η Επιτροπή Συμβιβαστικής Επίλυσης Διαφορών και Αμφισβητήσεων έχει μεταξύ άλλων και την αρμοδιότητα βεβαιώσεως ή μειώσεως οποιουδήποτε αυτοτελούς φόρου, τέλους, δικαιώματος κλπ.

Κατόπιν των ανωτέρω η Επιτροπή Συμβιβαστικής Επίλυσης Φορολογικών Διαφορών και Αμφισβητήσεων του Δήμου μας συνέταξε το κατωτέρω Πρακτικό που διαλαμβάνει και τα εξής:

Σύμφωνα με το **5^ο Πρακτικό** της Επιτροπής Συμβιβαστικής Επίλυσης Φορολογικών Διαφορών και Αμφισβητήσεων του Δήμου Μαρκοπούλου Μεσογαίας που συνεδρίασε στις **23-6-2017**, κατόπιν της με αριθμό πρωτοκόλλου **9674/19-6-2017** έγγραφης πρόσκλησης, συζητήθηκε αίτημα περί συμβιβαστικής επίλυσης της διαφοράς ή αμφισβήτησης των προσβαλλόμενων διοικητικών πράξεων με το Δήμο Μαρκοπούλου, όπως περιλαμβάνεται στην από 23-1-2017 και με αριθμό καταχώρησης πρωτ. 101 προσφυγή της εταιρείας ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου

Αθηνών. Η Οικονομική Επιτροπή με την υπ' αριθμ. 123/2017 απόφασή της αιτήθηκε γνωμοδότησης η οποία και έχει ως κατωτέρω:

ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ
ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΙΤΗΜΑΤΟΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ (ΣΥΜΒΙΒΑΣΤΙΚΗΣ) ΕΠΙΛΥΣΗΣ
ΤΗΣ ΔΙΑΦΟΡΑΣ Ή ΑΜΦΙΣΒΗΤΗΣΗΣ
ΤΗΣ ΑΠΟ 23.01.2017 ΥΠ'ΑΡ. ΚΑΤΑΧ. ΠΡ101/23-1-2017 ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΤΗΣ
ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ
ΜΕ ΤΗΝ ΕΠΩΝΥΜΙΑ «ΙΩΑΝΝΗΣ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ REMEZZO Ε.Ε.» ΚΛΠ
ΚΑΤΑ ΔΗΜΟΥ ΜΑΡΚΟΠΟΥΛΟΥ ΜΕΣΟΓΑΙΑΣ ΚΛΠ
ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΗΝ ΥΠ'ΑΡ. 123/2017 ΑΠΟΦΑΣΗ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ
ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΗΜΟΥ ΜΑΡΚΟΠΟΥΛΟΥ ΜΕΣΟΓΑΙΑΣ

α) Η ετερόρρυθμη εταιρεία με την επωνυμία «ΙΩΑΝΝΗΣ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ REMEZZO Ε.Ε.», που εδρεύει στην Ανάβυσσο Αττικής, όπως νόμιμα εκπροσωπείται, β) ο Ιωάννης Παπαδόπουλος του Σταύρου, ως νόμιμος εκπρόσωπος, ομόρρυθμος εταίρος και διαχειριστής της ως άνω εταιρείας και γ) η Μαρία Ρώμπα του Δημητρίου, ως ετερόρρυθμος εταίρος της ως άνω εταιρείας άσκησαν ενώπιον του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Αθηνών την από 23.01.2017 υπ'αρ. καταχ. ΠΡ101/23.01.2017 **προσφυγή** κατά α) του Δήμου Μαρκοπούλου Μεσογαίας, β) του υπ'αρ. πρωτ. οικ 7371/19.12.2016 χρηματικού καταλόγου της Υπηρεσίας Δόμησης του Δήμου Μαρκοπούλου Μεσογαίας και της αντίστοιχης πράξεως βεβαιώσεως προστίμου διατήρησης για το χρονικό διάστημα 26/9/2011 έως 19/12/2016 συνολικού ποσού Ευρώ (103.550,82) [(51.775,41) + (51.775,41)=(103.550,82)] για αυθαίρετο κτίσμα στη θέση Λάκκα Αναβύσσου περιοχή Σαρωνικού οδός Ηλέκτρας αρ. 21, γ) του υπ'αρ. πρωτ. ΟΙΚ 7371/19.12.2016 εγγράφου του Τμήματος Πολεοδομίας και Πολεοδομικών Εφαρμογών του Δήμου Μαρκοπούλου Μεσογαίας προς τη Δ.Ο.Υ. Κορωπίου με θέμα Διαβίβαση Χρηματικού Καταλόγου, με το οποίο κοινοποιήθηκαν στη Δ.Ο.Υ. Κορωπίου ο με αριθ. πρωτ. ΟΙΚ 7371/19.12.2016 Χρηματικός Κατάλογος της Υπηρεσίας Δόμησης του Δήμου Μαρκοπούλου Μεσογαίας και της αντίστοιχης πράξεως βεβαιώσεως, δ) του υπ'αρ. πρωτ. ΟΙΚ. 7372/19.12.2016 Χρηματικού Καταλόγου της Υπηρεσίας Δόμησης του Δήμου Μαρκοπούλου Μεσογαίας και της αντίστοιχης πράξεως βεβαιώσεως συνολικού προστίμου ανέγερσης ποσού (107.916,56) Ευρώ (53.985,28 + 53.985,28 = 107.916,56), συνολικού προστίμου διατήρησης για το χρονικό διάστημα από 29/7/2002 έως 25/09/2011 ποσού (50.806,24) Ευρώ [(25.403,24) + (25.403,24)=(50.806,24)] και συνολικού προστίμου ποσού Ευρώ (158.723,04)

[(107.916,56) + (50.806,24) = (158.723,04)] για αυθαίρετο κτίσμα στη θέση Λάκκα Αναβύσσου περιοχή Σαρωνικού οδός Ηλέκτρας αρ. 21, ε) του υπ'αρ. πρωτ. ΟΙΚ 7372/19.12.2016 εγγράφου του Τμήματος Πολεοδομίας και Πολεοδομικών Εφαρμογών του Δήμου Μαρκοπούλου Μεσογαίας προς τη Δ.Ο.Υ. Κορωπίου με θέμα Διαβίβαση Χρηματικού Καταλόγου, με το οποίο κοινοποιήθηκαν στη Δ.Ο.Υ. Κορωπίου ο με αριθ. πρωτ. ΟΙΚ 7372/19.12.2016 Χρηματικός Κατάλογος της Υπηρεσίας Δόμησης του Δήμου Μαρκοπούλου Μεσογαίας και η αντίστοιχη πράξη βεβαιώσεως και δ) πάσης άλλης συναφούς πράξεως ή παραλείψεως της διοικήσεως.

Με ως άνω προσφυγή εισάγεται αίτημα περί της διοικητικής (συμβιβαστικής) επίλυσης της διαφοράς ή αμφισβήτησης των προσβαλλόμενων διοικητικών πράξεων με τον καθ'ου Δήμο Μαρκοπούλου Μεσογαίας και τίθεται το ερώτημα εάν και δια ποίου συλλογικού διοικητικού οργάνου ή επιτροπής του ο Δήμος Μαρκοπούλου Μεσογαίας έχει αρμοδιότητα για τη διοικητική (συμβιβαστική) επίλυση της εν θέματι διαφοράς, δηλαδή τη διαγραφή ή μείωση των επιβληθέντων δι'αυτών πολεοδομικών προστίμων.

ΝΟΜΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ

Σύμφωνα με το άρθρο 32 του Ν. 1080/1980 (ΦΕΚ 246/Α/1980), όπως αυτό ισχύει σήμερα «1. Συνιστάται σε κάθε δήμο ή κοινότητα επιτροπή συμβιβαστικής επιλύσεως των φορολογικών διαφορών και αμφισβητήσεων για τη βεβαίωση ή αναγνώριση φορολογικής απαλλαγής ή μειώσεως οποιουδήποτε αυτοτελούς φόρου, τέλους, δικαιώματος, εισφοράς, αντιτίμου προσωπικής εργασίας και προστίμου μεταξύ δήμου ή κοινότητας ή συνδέσμου δήμων και κοινοτήτων και φορολογουμένων...3. Πας φορολογούμενος ασκών προσφυγήν κατά τας διατάξεις του νόμου 505/76 «περί υπαγωγής εις τα Τακτικά Φορολογικά Δικαστήρια», δικαιούται όπως αιτήσεται, δια του αυτού δικογράφου της προσφυγής και την δια συμβιβασμού επίλυσιν της μεταξύ αυτού και του δήμου ή της κοινότητος ή του ενοικιαστού υφισταμένης διαφοράς ή αμφισβητήσεως. Εν τη περιπτώσει ταύτη, η παραλαμβάνουσα την προσφυγήν υπηρεσία του δήμου ή της κοινότητος, υποχρεούται πως διαβιβάσει αμελλητί αντίγραφον αυτής εις την κατά την παράγραφον 1 το παρόντος επιτροπήν. 4. Η επιτροπή διαπιστώνουσα ότι συντρέχουν λόγοι μειώσεως ή διαγραφής του βεβαιωθέντος ποσού συντάσσει πρακτικόν εντός εικοσαήμερου από της συζητήσεως της υποθέσεως, υπογραφόμενον και υπό του αιτούντος ή του αντίκλητου αυτού. Εάν η επιτροπή διαπιστώνει ότι δεν συντρέχουν λόγοι διαγραφής του βεβαιωθέντος ποσού εφ'ου το πρόστιμον ή πρόκειται περί προστίμου αυτοτελώς επιβληθέντος, η μείωσις του προστίμου δεν δύναται να είναι μεγαλύτερα του πενήκοντα επί τοις εκατόν (50%) αυτού. 6. Το κατά την προηγουμένην παράγραφον πρακτικόν διαβιβάζεται εις το οικείον δημοτικόν ή

κοινοτικών συμβούλιον εντός πενθημέρου από της λήξεως του κατά την παραγρ. 5 εικοσαημέρου, το οποίον κατά την πρώτην συνεδρίασιν αυτού αποφασίζει περί αποδοχής ή μη προτάσεως της επιτροπής. 7. Δια της, περί αποδοχής της προτάσεως της επιτροπής, αποφάσεως του δημοτικού ή κοινοτικού συμβουλίου και μετά τον κατά νόμον έλεγχον αυτής υπό του νομάρχου, τελειούται ο συμβιβασμός, της ασκηθείσης προσφυγής καθισταμένης άνευ αντικειμένου. 8. Εάν δεν επιτευχθή ο συμβιβασμός κατά την παρ. 5 ή δεν περαιωθεί η διαδικασία τούτου κατά την παρ. 7, η υπηρεσία του δήμου ή της κοινότητος διαβιβάζει αμελλητί την προσφυγήν εις το Διοικητικόν Δικαστήριον».

Με την παρ. 2 α της ενότητας Β του άρθρου πέμπτου του ν. 4079/2012 (ΦΕΚ Α' 180), συμπληρώνεται η παρ. 2 του άρθρου 66 του ν. 2717/1999 και ορίζεται ότι η προθεσμία άσκησης του ενδίκου βοηθήματος της προσφυγής για τις φορολογικές και τελωνειακές προσφυγές είναι πλέον τριάντα (30) ημέρες, υπό την επιφύλαξη των οριζόμενων στην περ. (β) της παρ. 2 του άρθρου 285 του ν. 2717/1999, σε συνδυασμό με τις δικονομικού περιεχομένου διατάξεις των ν. 25/1975 και 1080/1980. Η προθεσμία αυτή αρχίζει σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 66 του ν. 2717/1999. Η συγκεκριμένη ρύθμιση καταλαμβάνει πράξεις που εκδίδονται ή παραλείπεις που συντελούνται μετά τη δημοσίευση του ν. 4079/2012, δηλ. μετά τις 20-9-2012.

Κατά τα διαλαμβανόμενα στο άρθρο 126 του ν. 2717/1999, η οικεία επιτροπή συμβιβαστικής επίλυσης φορολογικών διαφορών και αμφισβητήσεων, οφείλει πριν τη συζήτηση κάθε υπόθεσης να διαπιστώνει επί ποινή απαραδέκτου τη σωρευτική πλήρωση των κατωτέρω προϋποθέσεων:

- Την ύπαρξη δικογράφου, το οποίο απευθύνεται σε δικαστική αρχή.
- Την κατάθεση του δικογράφου στη γραμματεία της κύριας έδρας του δικαστηρίου στο οποίο απευθύνεται, πιστοποιούμενης αυτής με τη σχετική πράξη κατάθεσης.
- Επί του αυτού δικογράφου να εμπεριέχεται ρητά το αίτημα του ενδιαφερόμενου για διοικητική επίλυση της διαφοράς με τον οικείο δήμο, στο πλαίσιο της παρ. 3 του άρθρου 32 του ν. 1080/80.

Οι αποφάσεις των δημοτικών/κοινοτικών συμβουλίων που αναφέρονται σε θέματα ρύθμισης και διαγραφής οφειλών και οι αποφάσεις των ανωτέρω οργάνων περί αποδοχής της πρότασης των επιτροπών συμβιβαστικής επίλυσης φορολογικών διαφορών δεν εμπίπτουν στο πεδίο ελέγχου νομιμότητας κατά το άρθρο 149 ΚΔΚ (ΥΠΕΣ Εγκύκλιος 41/2007).

Στο άρθρο 30 του ν.4030/2011 (ΦΕΚ/Α/249) «Νέος τρόπος έκδοσης αδειών δόμησης, ελέγχου κατασκευών και λοιπές διατάξεις», όπου προστέθηκε τρίτο εδάφιο με

το άρθρο 49 παρ.10 του ν.4178/2013 (ΦΕΚ/Α/174), ορίζεται ότι «Με απόφαση του αρμόδιου Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης συγκροτούνται **«Συμβούλια Πολεοδομικών Θεμάτων και Αμφισβητήσεων» (ΣΥΠΟΘΑ)** στην έδρα κάθε περιφερειακής ενότητας...». Στο άρθρο 31 του ως άνω νόμου, όπως η παρ. β' αυτού αντικαταστάθηκε από το άρθρο 49 παρ. 11 του ν.4178/2013, ορίζεται ότι «Τα Συμβούλια Πολεοδομικών Θεμάτων και Αμφισβητήσεων (ΣΥΠΟΘΑ) έχουν τις εξής αρμοδιότητες: α..β. Εξετάζουν τις προσφυγές κατά των πράξεων ή παραλείψεων των οργάνων των Υ.ΔΟΜ., που εκδίδονται κατ' εφαρμογή του παρόντος και της νομοθεσίας περί αυθαιρέτων, καθώς και τις ενστάσεις κατά τις διατάξεις του άρθρου 4 του π.δ 267/1998 μετά από εισήγηση της αρμόδιας Υ.ΔΟΜ.». Στο άρθρο 33 του ως άνω νόμου ορίζεται ότι «1. Κατά των πορισμάτων των ελεγκτών δόμησης και των πράξεων ή παραλείψεων των οργάνων των Υ.ΔΟΜ., που εκδίδονται κατ' εφαρμογή του παρόντος και της νομοθεσίας περί αυθαιρέτων, επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής για λόγους νομιμότητας στο αρμόδιο Συμβούλιο Πολεοδομικών Θεμάτων και Αμφισβητήσεων της περιφερειακής ενότητας. 2. Η προσφυγή ασκείται μέσα σε τριάντα ημέρες με κατάθεση στο πρωτόκολλο της Υπηρεσίας Δόμησης που κοινοποίησε την πράξη».

Περαιτέρω, στο άρθρο 1 του π.δ./τος 267/1998 (Α' 195) ορίζεται ότι «1. Η διαπίστωση και ο χαρακτηρισμός αυθαίρετου με εξαίρεση τις περιπτώσεις του άρθρου 5 του παρόντος, γίνεται ύστερα από αυτοψία υπαλλήλου της κατά τόπο αρμόδιας πολεοδομικής υπηρεσίας, που συντάσσει επί τόπου σχετική έκθεση..2. Στην έκθεση αναφέρεται η θέση του αυθαίρετου με οδοιπορικό σκαρίφημα, όπου απαιτείται, συνοπτική περιγραφή με σκαρίφημα, οι διαστάσεις του καθώς και οι πολεοδομικές διατάξεις που παραβιάστηκαν. Η ίδια έκθεση περιλαμβάνει υπολογισμό της αξίας του αυθαίρετου και επιβολή των προστίμων της παρ. 2 του άρθρου 17 του Ν. 1337/83 όπως ισχύει. Περιλαμβάνεται επίσης σημείωση ότι κάθε ενδιαφερόμενος έχει δικαίωμα, μέσα σε ανατρεπτική προθεσμία (30) ημερών από την ημερομηνία τοιχοκόλλησης της έκθεσης, να υποβάλλει ένσταση ή αίτηση και δήλωση ότι αποδέχεται ανεπιφύλακτα την έκθεση και τις τυχόν διορθώσεις που θα επιφέρει η υπηρεσία στον υπολογισμό του ύψους των προστίμων κατά τις διατάξεις της παρ. 6α του άρθρου 23 του Ν. 2300/95 στην κατά τόπο αρμόδια πολεοδομική υπηρεσία. Αναφέρεται επίσης η ημερομηνία αυτοψίας και η ειδοποίηση ότι αν περάσει άπρακτη η προθεσμία, το αυθαίρετο θα καταδικασθεί, τα δε επιβληθέντα πρόστιμα θα καταστούν οριστικά και θα βεβαιωθούν στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. φορολογίας εισοδήματος των υποχρέων, κατά την έννοια του άρθρου 17 παρ. 4 του Ν. 1337/83 όπως ισχύει. 3. Η πιο πάνω έκθεση, που υπογράφεται από τον υπάλληλο που διενεργεί την αυτοψία, τοιχοκολλείται την ίδια

μέρα στο αυθαίρετο. Για την τοιχοκόλληση συντάσσεται πράξη κάτω από το πρωτότυπο της έκθεσης, σημειώνεται η ημερομηνία και υπογράφεται από τον υπάλληλο που έκανε την αυτοψία και από παριστάμενο τυχόν αστυνομικό όργανο ή δεύτερο υπάλληλο της πολεοδομικής υπηρεσίας. Αντίγραφο της έκθεσης αποστέλλεται με αποδεικτικό αμέσως στον οικείο δήμο ή κοινότητα και την αρμόδια Αστυνομική Αρχή. Η Αστυνομική Αρχή διακόπτει αμέσως χωρίς άλλη ειδοποίηση τις οικοδομικές εργασίες και παρακολουθεί την τήρηση της διακοπής».

Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 4 του αυτού π.δ/τος «1. Κατά της έκθεσης αυτοψίας μπορεί να κάνει ένσταση κάθε ενδιαφερόμενος. 2. Η ένσταση, που ασκείται **μέσα σε ανατρεπτική προθεσμία τριάντα (30) ημερών** από την τοιχοκόλληση της έκθεσης στο αυθαίρετο, κατατίθεται στην αρμόδια πολεοδομική υπηρεσία. Μαζί με την ένσταση πρέπει να κατατεθούν και αντίγραφα των στοιχείων που αποδεικνύουν τις απόψεις, που υποστηρίζει αυτός που υποβάλλει την ένσταση, και αφορούν την νομιμότητα του κτίσματος ή την εξαίρεσή του από την κατεδάφιση. Επιπλέον δύνανται να εκτίθενται απόψεις και στοιχεία που αμφισβητούν την ορθότητα της εκτίμησης της αξίας του αυθαιρέτου και υπολογισμού των προστίμων, που αναφέρονται στην έκθεση αυτοψίας».

Στο άρθρο 217 παρ. 1 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, ο οποίος κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του Ν. 2717/1999 (ΦΕΚ 97 Α'), ορίζεται ότι «ανακοπή χωρεί κατά κάθε πράξης που εκδίδεται στα πλαίσια της διαδικασίας της διοικητικής εκτέλεσης και, ιδίως, κατά: α) της πράξης της ταμειακής βεβαίωσης του εσόδου, β) της κατασχετήριας έκθεσης, γ) του προγράμματος πλειστηριασμού, δ) της έκθεσης πλειστηριασμού και ε) του πίνακα κατάταξης. 2...», ενώ, στην παρ.2 του άρθρου 218 του παραπάνω Κώδικα ορίζεται «2. Κατά τόπο αρμόδιο δικαστήριο σε πρώτο βαθμό είναι, σε περίπτωση ανακοπής κατά πράξης ταμειακής βεβαίωσης, το δικαστήριο όπου εδρεύει η αρχή που εξέδωσε την προσβαλλόμενη πράξη, ενώ, σε κάθε άλλη περίπτωση ανακοπής, το δικαστήριο του τόπου της εκτέλεσης».

Κατά την έννοια των άρθρων 1 παρ. 2 και 4 παρ. 2 του Π.Δ. 267/1998, η εκδιδόμενη από την οικεία επιτροπή κρίσεως αυθαιρέτων πράξη επί ενστάσεως, η οποία αποτελεί ενδικοφανή προσφυγή του ενδιαφερομένου, κατά της εκθέσεως αυτοψίας της πολεοδομικής αρχής, με την οποία επιβάλλονται πρόστιμα ανέγερσης και διατήρησης αυθαιρέτων κτισμάτων και κατασκευών, αποτελεί μονομερή εκτελεστή διοικητική πράξη και συνιστά το νόμιμο τίτλο, κατά την έννοια του άρθρου 2 παρ. 1 και 2 περ. α' του Κώδικα Εισπράξεως Δημοσίων Εσόδων [Ν.Δ. 356/1974 (ΦΕΚ 90 Α')] για την είσπραξη των προστίμων αυτών. Ομοίως, η έκθεση αυτοψίας υπαλλήλων της πολεοδομικής υπηρεσίας, με την οποία επιβάλλονται πρόστιμα αυθαιρέτου, σε

περίπτωση αποδοχής της από τον βαρυνόμενο και οριστικοποίησής της, συνιστά το νόμιμο τίτλο, κατά την έννοια του άρθρου 2, παρ.1 και 2 περ.α, του Κ.Ε.Δ.Ε. (πρβλ. ΣΤΕ 829/2010 Ολομ.). Μεταγενέστερες του νομίμου τίτλου, υπό την ανωτέρω έννοια, πράξεις της Διοίκησης, οι οποίες προϋποθέτουν την έκδοσή του και κατατείνουν στην είσπραξη από τον οφειλέτη του ποσού που ορίζει ο νόμιμος τίτλος, όπως είναι ο διαβιβαζόμενος στην οικεία Δ.Ο.Υ. χρηματικός κατάλογος που περιλαμβάνει το προς είσπραξη ποσό, υπόκεινται στο κατά το άρθρο 217 παρ. 1 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας ένδικο βοήθημα της ανακοπής ενώπιον του διοικητικού πρωτοδικείου (ΣΤΕ 4617/2011).

Περαιτέρω, στο άρθρο 200 του ΚΔιοικΔικ, όπως το άρθρο τούτο τροποποιήθηκε με το άρθρο 17 του Ν. 3659/2008, (ΦΕΚ Α 77), ορίζεται ότι «Σε κάθε περίπτωση που η προθεσμία ή η άσκηση της προσφυγής δε συνεπάγεται κατά νόμο την αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλόμενης εκτελεστής ατομικής διοικητικής πράξης και εφόσον στη συγκεκριμένη περίπτωση δεν έχει χορηγηθεί αναστολή από την αρμόδια διοικητική αρχή, μπορεί, ύστερα από αίτηση εκείνου που άσκησε την προσφυγή, να ανασταλεί, με συνοπτικά αιτιολογημένη απόφαση του δικαστηρίου, εν όλω ή εν μέρει η εκτέλεση της πράξης αυτής».

ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Την 19.07.2011 και 29.07.2011, το Τμήμα Πολεοδομίας και Πολεοδομικών Εφαρμογών του Δήμου Μαρκοπούλου Μεσογαίας διενήργησε αυτοψία στην ένδικη οικοδομή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του Π.Δ. 267/1998 «Διαδικασία χαρακτηρισμού και κατεδάφισης νέων αυθαίρετων κατασκευών» (ΦΕΚ 195/Α/21.08.1998), του άρθρου 9 του Ν. 3212/2003 (ΦΕΚ 308/Α/31.12.2003) και της Κ.Υ.Α. 9732/27.02.2004 (ΦΕΚ 468/Β/05.03.2002). Σύμφωνα με την υπ'αρ. φακέλου 60/11 Έκθεση Αυτοψίας Αυθαίρετης Κατασκευής, διαπιστώθηκε η «κατασκευή στεγαστρων και κτιρίου γραφείου και κτηρίου αποθήκης εργαλείων για χρήση "Parking" σκαφών κατά παράβαση του Ν. 1337/83 και του ισχύοντος ΓΟΚ. Στάδιο κατασκευών 100% πλήρως εκμεταλλεύσιμο». Κατά της εν λόγω Έκθεσης Αυτοψίας, που τοιχοκολλήθηκε επί του ακινήτου των προσφευγόντων την 29.07.2011, δεν ασκήθηκε η προβλεπόμενη κατ' άρθρο 4 του Π.Δ. 267/06.08.1998 ένσταση εντός της ανατρεπτικής προθεσμίας των τριάντα ημερών από την τοιχοκόλληση της Έκθεσης Αυτοψίας. Εντός της ίδιας κατά τα ως άνω προθεσμίας δεν υποβλήθηκε ούτε προβλεπόμενη από την § 6 του άρθρου 23 του Ν. 2300/95 αίτηση-δήλωση περί αποδοχής της Έκθεσης Αυτοψίας, ώστε η α' των προσφευγόντων να τύχει της προβλεπόμενης κατά 30% έκπτωσης. **Λόγω της άπρακτης παρόδου της εν λόγω**

ανατρεπτικής προθεσμίας, η εν λόγω Έκθεση Αυτοψίας και τα πρόστιμα, που αναφέρονται σ'αυτή κατέστησαν οριστικά.

Την 14.05.2012 διενεργήθηκε στο ένδικο ακίνητο δεύτερη αυτοψία από το Τμήμα Πολεοδομίας και Πολεοδομικών Εφαρμογών του Δήμου Μαρκοπούλου Μεσογαίας σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 22 παρ. 3 σε συνδυασμό με το άρθρο 5 §§1 και 2 του Ν. 1577/85, την § 8 του άρθρου 22 του Ν. 1650/1986 (ΦΕΚ 160/Α/1986) και την Απόφαση 44242/2361 των Υπουργών Δημοσίας Τάξεως, Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων (ΦΕΚ 380/Β/24.05.1989) για έτερη της πρώτης (αυθαίρετο κτίσμα) παρανομία (αυθαίρετη χρήση). Με την υπ'αρ. φακέλου 43/12 και υπ'αυξ. αριθμό 1/14.05.2012 Έκθεση Αυτοψίας διαπιστώθηκε «Αυθαίρετη αλλαγή χρήσης γηπέδου για τη λειτουργία επιχείρησης χώρου στάθμευσης (parking) σκαφών με την επωνυμία «REMEZZO» εντός της περιοχής με στοιχείο (Δ) του ΦΕΚ 125/Δ/27.02.1989 (Καθορισμός χρήσεων γης και όρων και περιορισμών δόμησης στην εκτός σχεδίου και εκτός ορίων οικισμών προ του 1923 περιοχή της χερσονήσου Λαυρεωτικής). Η παραπάνω χρήση δεν προβλέπεται από το ΦΕΚ 125/Δ/1998 άρθρο 2 παρ. ΣΤ'. Η έκθεση αυτή υπέχει σύμφωνα με την § 6 του άρθρου 22 του Ν. 1650/86 θέση απόφασης και επιβάλλει τη διακοπή της λειτουργίας και την σφράγιση του ακινήτου» (Αυτοψία για παράνομη χρήση). **Κατά της ως άνω Έκθεσης Αυτοψίας, που αφορά στην απαγορευμένη χρήση του ένδικου ακινήτου, οι προσφεύγοντες δεν υπέβαλαν ένσταση εντός της προβλεπόμενης αποκλειστικής προθεσμίας των δέκα πέντε ημερών από την θυροκόλλησή της, επομένως η εν λόγω Έκθεση Αυτοψίας υπέχει πλέον απόφαση διακοπής της λειτουργίας και σφράγισης του ακινήτου.**

Ο δεύτερος των αιτούντων και ο Γεώργιος Παπακωνσταντίνου υπέβαλαν προς το Τμήμα Πολεοδομίας και Πολεοδομικών Εφαρμογών του Δήμου Μαρκοπούλου Μεσογαίας την υπ'αρ. πρωτ. 5411/15.05.2012 **ΑΙΤΗΣΗ** με την οποία ζητούσαν «να σταματήσει η διαδικασία αυθαιρέτου με Φ 60/11 "PARKING ΣΚΑΦΩΝ REMEZZO" λόγω του ότι έχω υπαχθεί στον Ν. 4014/11 με Α/Α δήλωσης 116375 και της απαντήσεως που μου έχει δοθεί με αρ. πρωτ/λου 2552/01.03.2002 για τις επιτρεπόμενες χρήσεις γης». Με την ως άνω αίτησή τους οι ως άνω υπέβαλαν αντίγραφο της σχετικής δηλώσεως ένταξης στον Ν. 4014/2011, από την οποία προέκυπτε ότι είχε αρχίσει η διαδικασία ένταξης στον νόμο αυτό από 28.11.2011 και είχαν πληρωθεί οι τέσσερις (4) από τις τριάντα τέσσερις (34) μηνιαίες δόσεις.

Η ως άνω ΑΙΤΗΣΗ καθώς και η υπ'αρ. πρωτ. 5826/25.05.2012 ΑΙΤΗΣΗ, με την οποία υπέβαλαν συμπληρωματικά δικαιολογητικά σχετικά με το Φ60/2011 δεν φέρουν το χαρακτήρα ένστασης ή προσφυγής, καθώς δεν έχουν ως αίτημα την ακύρωση

κάποιας απόφασης, πράξης ή έκθεσης αυτοψίας και σε κάθε περίπτωση δεν προσβάλλουν την υπ'αρ. 1/14.05.2012 Έκθεση Αυτοψίας, που έχει ως αντικείμενο την αυθαίρετη αλλαγή χρήσης του εν θέματι ακινήτου. Καθώς οι αιτούντες δεν υπέβαλαν ένσταση ούτε κατά της υπ'αρ. φακέλου 60/11 Έκθεσης Αυτοψίας ούτε κατά της υπ'αρ. φακέλου 43/12 και υπ'αυξ. αριθμό 1/14.05.2012 Έκθεσης Αυτοψίας, δεν στοιχειοθετείται υποχρέωση της Υπηρεσίας προς διαβίβασή τους προς εκδίκαση στην Επιτροπή του άρθρου 7 του π.δ. 267/1998 (ΦΕΚ 195/Α/1998).

Οι αιτούντες υπέβαλαν στην συνέχεια την υπ'αρ. πρωτ. 1119/30.11.2012 ΑΙΤΗΣΗ, με την οποία ζήτησαν να διαγραφούν τα πρόστιμα που αφορούν το Φ60/2011 μετά την υπ'αρ. 116375/22 περαιωμένη Δήλωση υπαγωγής στο Ν. 4014/2011. Με το υπ'αρ. πρωτ. 7337/16.12.2016 έγγραφο της Υπηρεσίας Δόμησης του Δήμου Μαρκοπούλου Μεσογαίας ανακλήθηκε η με Α/Α 3303145 δήλωση υπαγωγής της προσφεύγουσας στη ρύθμιση του Ν. 4178/2013. Η τακτοποίηση των εν λόγω αυθαίρετων κατασκευών δεν είναι δυνατή, καθώς πρόκειται για στέγαστρα συνολικής επιφάνειας τ.μ. (1.835,72), ήτοι πρόχειρες κατασκευές μεγαλύτερες του προβλεπόμενου από την § 9 του Ν. 4041/2011 ανεκτού ορίου των 100 τ.μ. Επιπρόσθετα, η τυχόν υπαγωγή των εν λόγω αυθαίρετων κατασκευών στο Ν. 4014/2011 με βάση την αντισυνταγματική διάταξη του άρθρου 30 § 3 του Ν. 4067/2012, με την οποία -κατ'εξαίρεση από όλη την Ελλάδα για την οποία εφαρμοζόταν και ίσχυε το άρθρο 24 παρ. 1^ο του Ν. 4014/2011, σύμφωνα με το οποίο δεν μπορούσαν να υπαχθούν στο Ν. 4014/2011 αυθαίρετες κατασκευές που η χρήση τους απαγορεύεται από τις πολεοδομικές διατάξεις που ίσχυαν στην περιοχή του ακινήτου-μπορούσαν να υπαχθούν στις διατάξεις του Ν. 4014/2011 αυθαίρετες κατασκευές που έχουν ανεγερθεί κατά παράβαση των ρυθμίσεων του από 17.02.1998 Π.Δ, αφορά μόνο την επί 30ετία αναστολή των προστίμων ανέγερσης και διατήρησης και της κατεδάφισης των αυθαίρετων κτιρίων και όχι το επιτρεπτό της χρήσης.

Κατά του ως άνω υπ'αρ. πρωτ. 7337/16.12.2016 εγγράφου της Υπηρεσίας Δόμησης του Δήμου Μαρκοπούλου Μεσογαίας ασκήθηκε από την α'των προσφευγόντων προσφυγή στο ΣΥ.ΠΟ.Θ.Α. της Περιφερειακής Ενότητας Ανατολικής Αττικής.

ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ

Από τον συνδυασμό των ως άνω διατάξεων, προκύπτει ότι το αίτημα περί διοικητικής (συμβιβαστικής) επίλυσης της ένδικης διαφοράς, που υποβλήθηκε με την εν θέματι προσφυγή, πρέπει να εισαχθεί αμελλητί στην οικεία Επιτροπή συμβιβαστικής επιλύσεως των φορολογικών διαφορών και αμφισβητήσεων του Δήμου Μαρκοπούλου

Μεσογαίας. Ωστόσο, η Επιτροπή δεν έχει αρμοδιότητα περί της διαγραφής ή της μείωσης του επιβληθέντος από την Υπηρεσία Δόμησης του Δήμου Μαρκοπούλου Μεσογαίας πολεοδομικού προστίμου ανέγερσης και διατήρησης των αυθαίρετων κατασκευών στην επιχείρηση της προσφεύγουσας εταιρείας συνολικού ποσού Ευρώ (262.273,86) για την περίοδο των ετών 2002-2016, το οποίο μάλιστα κατέστη οριστικό μετά την άπρακτη πάροδο της 30μερης προθεσμίας για την άσκηση ένστασης κατά της υπ'αρ. φακέλου 60/11 Έκθεση Αυτοψίας Αυθαίρετης Κατασκευής. Καθώς η άσκηση προσφυγής ενώπιον του ΣΥΠΟΘΑ κατά του υπ'αρ. πρωτ. 7337/16.12.2016 εγγράφου της Υπηρεσίας Δόμησης του Δήμου Μαρκοπούλου Μεσογαίας με το οποίο ανακλήθηκε η με Α/Α 3303145 δήλωση υπαγωγής της προσφεύγουσας στη ρύθμιση του Ν. 4178/2013 δεν αναστέλλει τη διαδικασία είσπραξης των εν θέματι οριστικών προστίμων ανέγερσης και διατήρησης, για την αναστολή είσπραξης των προστίμων απαιτείται η άσκηση αίτησης αναστολής ενώπιον του αρμόδιου διοικητικού δικαστηρίου. Η διαγραφή ή μείωση των εν λόγω προστίμων θα στοιχειοθετούσε για τα μέλη της Επιτροπής το αδίκημα της απιστίας στην υπηρεσία κατά του Ελληνικού Δημοσίου σε βαθμό κακουργήματος ενόψει του ύψους των προστίμων. Για την ταυτότητα του λόγου η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Μαρκοπούλου Μεσογαίας δεν έχει ομοίως αρμοδιότητα για τη διοικητική επίλυση της εν θέματι διαφοράς σύμφωνα με το άρθρο 72 § 1 περ. ιδ' του Ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 5 του άρθρου 6 του Ν. 4071/2012.

Αθήνα, 29.05.2017

Η γνωμοδοτούσα Δικηγόρος

atsikini@otenet.gr

ANNA-MARIA Π.ΤΣΙΚΙΝΗ

Ο πληρεξούσιος Δικηγόρος της εν λόγω εταιρείας, κος Γεώργιος Ράπτης, λαμβάνοντας τον λόγο ζήτησε από την επιτροπή να λάβει υπόψη της τα κάτωθι :

“Ο Δήμος εκπροσωπεί τον πολίτη. Δήμος και ετυμολογικά σημαίνει λαός και όχι δημόσια εξουσία. Οι πολίτες έχουν κάποια συγκεκριμένα δικαιώματα.

Κύρια υποχρέωση του Δημοσίου είναι ο σεβασμός των δικαιωμάτων του πολίτη που υπηρετεί. Αυτή τη χρονική στιγμή τελείται σε βάρος της εταιρείας και των μελών της, το αδίκημα της καταπίεσης, δεδομένου ότι βεβαιώνονται πρόστιμα για νομιμοποιημένες κατασκευές χωρίς την ύπαρξη οριστικοποιημένου τίτλου.

Εάν δεν είχαν γίνει οι δηλώσεις υπαγωγής και δεν είχαμε πάρει βεβαίωση από την πολεοδομία το έτος 2012 , ότι λόγω της νομιμοποίησης δεν επιβάλλονται τα πρόστιμα, δεν θα είχαμε εν τω μέσω κρίσης επενδύσει σε αυτήν την επιχείρηση.

Με αποτέλεσμα σήμερα εμείς και οι λοιπές ομοειδείς επιχειρήσεις, να κινδυνεύουμε με πλήρη οικονομική και κοινωνική καταστροφή επειδή, ένας υπάλληλος αυθαίρετα και χωρίς κανένα πειθαρχικό έλεγχο παραβιάζει τους νόμους.

Θα θέλαμε στο σημείο αυτό να τονίσουμε ότι υποβάλλαμε το αίτημα για συμβιβαστική επίλυση της διαφοράς ως καλόπιστοι πολίτες και με δεδομένο ότι επιθυμούμε να έχουμε αγαστή συνεργασία με τον Δήμο.

Θεωρούμε ότι η βεβαίωση προστίμων που ξεπερνούν τις 250.000, 00 ευρώ σε περίοδο κρίσης και χωρίς την ύπαρξη νόμιμου τίτλου είναι πράξη παράνομη και παραβιάζει το συνταγματικά κατοχυρωμένο δικαίωμά μας για προστασία της περιουσίας μας.

Ειδικά την στιγμή που είναι γνωστό σε όλους ότι σε λίγες μέρες ψηφίζεται από την βουλή των Ελλήνων , νομοσχέδιο το οποίο πρόκειται να επιλύσει το θέμα χρήσεων γης. Κύριο αίτημά μας αποτελεί η άμεση αποστολή του φακέλου προς κρίση στο αρμόδιο όργανο ΣΥΠΟΘΑ της Περιφερειακής Ενότητας Ανατολικής Αττικής”.

Κατόπιν των ανωτέρω ο κ. Πρόεδρος κάλεσε τα μέλη του Δημοτικού Συμβουλίου να αποφασίσουν σχετικά.

Το Δημοτικό Συμβούλιο αφού άκουσε τον Πρόεδρο αυτού, έλαβε υπόψη και τις κείμενες διατάξεις του Ν.3463/2006, του Ν.3852/2010, την από 23.01.2017 και με αριθ. καταχ. ΠΡ101/23-1-2017 Προσφυγή, το από 23.01.2017 αίτημα περί διοικητικής (συμβιβαστικής) επίλυσης της διαφοράς ή αμφισβήτησης των προσβαλλόμενων διοικητικών πράξεων, την από 29.05.2017 και με αρ. πρωτ. 8053/30.05.2017 γνωμοδότηση, την υπ' αριθμ. 147/2017 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

A) Εγκρίνει το **Υπ' Αρ. -5- Πρακτικό** της Επιτροπής Συμβιβαστικής Επίλυσης Φορολογικών Διαφορών και Αμφισβητήσεων, όπως αναλυτικά εμφανίζεται στην ανωτέρω εισήγηση.

B) Εξουσιοδοτεί τον Πρόεδρο του Δημοτικού Συμβουλίου, όπως με γραπτή εντολή του απευθυνθεί στον αρμόδιο υπάλληλο του τμήματος Πολεοδομίας του Δήμου Μαρκοπούλου, για την αμελλητί και εντός αποκλειστικής προθεσμίας 10 ημερών (δηλαδή το αργότερο μέχρι την Παρασκευή 11 Αυγούστου 2017) αποστολή του σχετικού Φακέλου, προς κρίση στο αρμόδιο όργανο ΣΥΠΟΘΑ της Περιφερειακής Ενότητας Ανατολικής Αττικής.

Η παρούσα απόφαση έλαβε αύξοντα αριθμό **256/2017**.

Εξαντληθέντων των θεμάτων της Ημερήσιας Διάταξης, λύεται η συνεδρίαση.

Αφού συντάχθηκε το παρόν πρακτικό υπογράφεται ως ακολούθως:

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΔΡΙΤΣΑΣ ΧΡΗΣΤΟΣ

Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ
ΣΩΤΗΡΗΣ Ι. ΜΕΘΕΝΙΤΗΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ
ΚΙΜΠΙΖΗ ΜΑΡΙΑ
ΠΟΛΙΤΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ
ΡΟΥΣΗΣ ΑΓΓΕΛΟΣ
ΚΑΒΑΣΑΚΑΛΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ
ΓΙΑΝΝΑΚΗ ΖΩΗ
ΣΤΑΜΠΕΛΟΣ ΘΕΟΦΑΝΗΣ
ΜΕΘΕΝΙΤΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ
ΔΡΙΤΣΑ ΜΠΙΛΙΩ
ΟΡΦΑΝΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ
ΠΑΠΑΣΙΔΕΡΗΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ
ΟΡΦΑΝΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ
ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ
ΑΛΛΑΓΙΑΝΝΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ
ΚΟΛΙΑΒΑΣΙΛΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ
ΚΑΝΕΛΛΟΠΟΥΛΟΥ-ΦΡΑΓΚΟΥ ΕΛΕΝΗ
ΜΠΕΗΣ ΛΕΩΝΙΔΑΣ
ΓΚΛΙΑΤΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ
ΕΥΑΓΓΕΛΙΟΥ ΙΩΑΝΝΗΣ
ΔΡΑΚΟΥ ΔΗΜΗΤΡΑ

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ

ΣΩΤΗΡΗΣ Ι.ΜΕΘΕΝΙΤΗΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΚΟΛΙΑΒΑΣΙΛΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ