

**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ****ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ****ΜΑΡΚΟΠΟΥΛΟ: 20-11-2017****ΔΗΜΟΣ ΜΑΡΚΟΠΟΥΛΟΥ****Μ Ε Σ Ο Γ Α Ι Α Σ****ΑΡ. ΠΡΩΤ: 20006****ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ****Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α**

Από το πρακτικό της υπ' αριθμόν **23^{ης}/6-11-2017** συνεδρίασεως του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Μαρκοπούλου Μεσογαίας.

Αριθμ. Αποφ. 328/2017**Π Ε Ρ Ι Λ Η Ψ Η**

Λήψη απόφασης για επανακατάταξη υπαλλήλου ,με σχέση εργασίας Ιδιωτικού Δικαίου Αορίστου Χρόνου.

Στο Μαρκόπουλο Μεσογαίας και στο Δημοτικό Κατάστημα την **6^η** του μηνός **Νοεμβρίου** έτους **2017**, ημέρα της εβδομάδος **Δευτέρα** και ώρα **7.30μ.μ.**, συνήλθε σε συνεδρίαση το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Μαρκοπούλου Μεσογαίας, έπειτα από την υπ' αριθμόν **18916/2.11.2017** έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου αυτού, που δημοσιεύθηκε σε κάθε έναν από τους Συμβούλους, σύμφωνα με το άρθρο 67 του Ν. 3852/2010 Φ.Ε.Κ. Α'/87/07-06-2010, και στον κ. Δήμαρχο, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 67 του Ν.3852/2010.

Η Γραμματέας του Δημοτικού Συμβουλίου κα Κανελλοπούλου-Φράγκου Ελένη εκφώνησε τον κατάλογο των παρόντων μελών του Δημοτικού Συμβουλίου.

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία δεδομένου ότι επί συνόλου μελών **(27)** ευρέθησαν παρόντα **(19)**.

ΠΑΡΟΝΤΕΣ: **1)** Κιμπιζή Μαρία, **2)** Πολίτης Ιωάννης, **3)** Δρίτσας Χρήστος, **4)** Καβασακάλης Γεώργιος, **5)** Σταμπέλος Θεοφάνης, **6)** Μεθενίτης Βασίλειος, **7)** Δρίτσα Μπίλιω, **8)** Μαντάλας Χρήστος, **9)** Παπασιδέρης Αναστάσιος, **10)** Ορφανός Γεώργιος, **11)** Νικολακόπουλος Αναστάσιος, **12)** Αλλαγιάννης Κωνσταντίνος, **13)** Φράγκος Σπυρίδων, **14)** Μεθενίτης Κωνσταντίνος, **15)** Κανελλοπούλου-Φράγκου Ελένη, **16)** Αδάμος Γεώργιος, **17)** Μπέη Θάλεια, **18)** Ευαγγελίου Ιωάννης, **19)** Δράκου Δήμητρα.

ΑΠΟΝΤΕΣ: **1)** Ρούσης Άγγελος, **2)** Γιαννάκη Ζωή, **3)** Ορφανός Νικόλαος, **4)** Κολιαβασίλης Δημήτριος, **5)** Γιαννάκης Γεώργιος, **6)** Τεμπονέρα – Φουράκη Αγγελική, **7)** Μπέης Λεωνίδα, **8)** Γκλιάτης Δημήτριος.

Κατά τη διάρκεια της συζήτησης των θεμάτων της προ ημερησίας διάταξης προσήλθε ο Δημοτικός Σύμβουλος κ. Κολιαβασίλης Δημήτριος.

Στην συνεδρίαση μετείχε κληθείς και ο Δήμαρχος κ. Μεθενίτης Σωτήρης.

Ο κ. Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και ανέγνωσε τα θέματα της ημερήσιας διάταξης.

Και εισηγούμενος το **13^ο θέμα** της ημερήσιας διάταξης, εξέθεσε στο Δημοτικό Συμβούλιο τα εξής:

Α) Η υποχρέωση συμμόρφωσης της διοικήσεως στις δικαστικές αποφάσεις αποτελεί έννοια πέραν της έννοιας του δεδικοσμένου της αποφάσεως. Είναι η υποχρέωση εφαρμογής, με πράξη ή παράλειψη της διοικήσεως, όσων απορρέουν από την δικαστική απόφαση (βλ. «Η συμμόρφωση της διοικήσεως με τις δικαστικές αποφάσεις» Κείμενα Αθ. Ράντου, Ν. Παπασπύρου, εκδ. Αντ. Σάκκουλα). Ειδικότερα, είναι η υποχρέωση των οργάνων της διοικήσεως να συμμορφώνονται με θετικές ενέργειες αναλόγως των εκάστοτε περιπτώσεων προς το περιεχόμενο των δικαστικών αποφάσεων και να απέχουν από οποιεσδήποτε ενέργειες αντίθετες προς τα υπό του δικαστηρίου κριθέντα.

1. Σύμφωνα με το άρθρο 95 παρ. 5 Συντ . (όπως αναθεωρήθηκε το έτος 2001), «η διοίκηση έχει υποχρέωση να συμμορφώνεται προς τις δικαστικές αποφάσεις. Η παράβαση της υποχρέωσης αυτής γεννά ευθύνη για κάθε αρμόδιο όργανο, όπως νόμος ορίζει. Νόμος ορίζει τα αναγκαία μέτρα για τη διασφάλιση της συμμόρφωσης της διοίκησης».

2. Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 50 παρ. 4 του ΠΔ 18/1989 (ΦΕΚ Α' 8), οι διοικητικές αρχές πρέπει, σε εκτέλεση της υποχρέωσης που απορρέει από το

άρθρο 95 παρ. 5 Συντ ., να συμμορφώνονται ανάλογα με κάθε περίπτωση με θετική ενέργεια προς το περιεχόμενο της απόφασης του Συμβουλίου της Επικρατείας ή να απέχουν από κάθε ενέργεια που είναι αντίθετη με όσα κρίθηκαν από αυτό. Ο παραβάτης, εκτός από τη δίωξη για παράβαση καθήκοντος κατά το άρθρο 259 του Ποινικού Κώδικα, υπέχει και προσωπική ευθύνη για αποζημίωση.

3. Περαιτέρω, ο εκδοθείς μετά τη συνταγματική αναθεώρηση του έτους 2001 Ν.3068/2002 (ΦΕΚ Α' 274/14.11.2002) - οι διατάξεις του οποίου, παρά τα οριζόμενα στο άρθρο 6 αυτού, εφαρμόζονται σε περιπτώσεις μη συμμορφώσεως σε δικαστικές αποφάσεις δημοσιευθείσες μετά την έναρξη ισχύος της αναθεωρημένης ως άνω συνταγματικής διατάξεως - ορίζει στο άρθρο 1 ότι: «το Δημόσιο, οι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης και τα λοιπά νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου έχουν υποχρέωση να συμμορφώνονται χωρίς καθυστέρηση προς τις δικαστικές αποφάσεις ...», στο άρθρο 2 ότι «η αρμοδιότητα για τη λήψη των προβλεπομένων στο άρθρο 3 μέτρων για τη συμμόρφωση της διοίκησης προς τις δικαστικές αποφάσεις ανατίθεται σε τριμελές συμβούλιο: α) ... β)...», ενώ στο άρθρο 3 προβλέπονται τα μέτρα που λαμβάνει το αρμόδιο τριμελές συμβούλιο σε περίπτωση που, μετά από αίτηση του ενδιαφερομένου, διαπιστωθεί καθυστέρηση, παράλειψη ή άρνηση συμμόρφωσης ή πλημμελής συμμόρφωση της διοίκησης προς τα κριθέντα με δικαστική απόφαση.

4. Με το ΠΔ 61/2004 (ΦΕΚ Α' 54), που εξεδόθη κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 3 παρ. 8 του ως άνω Ν 3068/2002 , ρυθμίσθηκαν τα της διαδικασίας ελέγχου της συμμόρφωσης της διοίκησης προς τις δικαστικές αποφάσεις.

5. Εξάλλου, το άρθρο 14 παρ. 1 εδ. α' του Διεθνούς Συμφώνου για τα Ατομικά και Πολιτικά Δικαιώματα, (που, μαζί με το προαιρετικό Πρωτόκολλό του, κυρώθηκε με τον Ν 2462/1997 , και άρχισε να ισχύει για την Ελλάδα από 5.8.1997, έχει δε υπερνομοθετική ισχύ κατά το άρθρο 28 παρ. 1 του Συντάγματος) ορίζει ότι: «Κάθε πρόσωπο έχει το δικαίωμα η υπόθεσή του να δικαστεί από ... δικαστήριο ... το οποίο θα αποφασίσει ... και για αμφισβητήσεις δικαιωμάτων και υποχρεώσεων αστικού χαρακτήρα». Με τη διάταξη αυτή συμπορεύεται και το δικαίωμα πρόσβασης σε δικαστήριο, που καθιερώνεται με το άρθρο 6 παρ. 1 της ΕΣΔΑ (η οποία κυρώθηκε με το ΝΔ 53/1974), καθώς και με το άρθρο 20 παρ. 1 Συντ . («Καθένας έχει δικαίωμα στην παροχή έννομης προστασίας από τα δικαστήρια και μπορεί να αναπτύξει σ' αυτά τις απόψεις του για τα δικαιώματα ή συμφέροντά του, όπως νόμος ορίζει»).

Με το άρθρο 56 παρ. 2 του Ν 3900/2010 ορίζεται ότι τριμελές συμβούλιο των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων έχει την αρμοδιότητα για τη λήψη των σχετικών μέτρων για τη συμμόρφωση της Διοίκησης προς τις αποφάσεις των τελευταίων.

Β) Κατά γενική αρχή του Διοικητικού Δικαίου, η Διοίκηση έχει το δικαίωμα να ανακαλεί τις παράνομες πράξεις της εντός ευλόγου χρόνου από της εκδόσεως τους, υπό τον όρο της αιτιολογήσεως της ενεργείας της αυτής με αναφορά σε συγκεκριμένα περιστατικά ή στοιχεία, η ύπαρξη ή η έλλειψη των οποίων στη συγκεκριμένη περίπτωση, σε συνάρτηση με το ισχύον κατά την έκδοση της ανακαλούμενης νομοθετικό καθεστώς θεμελιώνει τη συνδρομή νομίμου λόγου ανακλήσεως.

Ως προς τα αποτελέσματα που επέρχονται από την ανάκληση γίνεται δεκτό ότι η ανάκληση των παράνομων διοικητικών πράξεων, κατά κανόνα, εξαφανίζει τις συνέπειες της αναδρομικώς, ανατρέχουσα στο χρόνο της εκδόσεως τους και αποκαθιστά την, προ της εκδόσεως των ανακαλούμενων πράξεων, νομική κατάσταση (ΣΤΕ 15/1978, 3667/1993 κ.α., Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου Επ. Σπηλιωτόπουλου παρ. 181).

Εξάλλου, ως εύλογος χρόνος εντός του οποίου μπορεί να ανακληθεί παράνομη διοικητική πράξη είναι, καταρχήν, ο γενικώς οριζόμενος με το άρθρο μόνο του α.ν. 261/1968 (Α' 12), ήτοι η πενταετία, εκτός αν ειδική διάταξη νόμου προβλέπει μικρότερο χρόνο εντός του οποίου και μόνο επιτρέπεται η ανάκληση παράνομης διοικητικής πράξης. Μετά την παρέλευση του εύλογου χρόνου, επιτρέπεται η ανάκληση των δυσμενών παράνομων ατομικών διοικητικών πράξεων, προς όφελος του διοικούμενου, οποτεδήποτε, χωρίς χρονικούς περιορισμούς (ΣΤΕ 4090/1987). Αντιθέτως, μετά την παρέλευση του εύλογου χρόνου, δεν επιτρέπεται η ανάκληση των παράνομων επωφελών πράξεων, των πράξεων δηλαδή από τις οποίες οι καλόπιστοι διοικούμενοι απέκτησαν δικαιώματα, εκτός εάν συντρέχουν λόγοι δημοσίου συμφέροντος (ΣΤΕ 2581/1983, 2539/1988), ή η έκδοση της παράνομης πράξης προκλήθηκε από δόλια ενέργεια του διοικούμενου, (βλ. ΣΤΕ 1987/1983, 2341/1987, 3159/1988, 2429/1992, 869/1994, 6428/1995, 1091/1998, 3047/2002 κ.α.) ή η ανάκληση γίνεται για λόγους συμμόρφωσης προς το περιεχόμενο δικαστικής απόφασης(ΣΤΕ 759/1987).

Ειδικότερα, με βάση την αρχή της νομιμότητας, υφίσταται διακριτική ευχέρεια της διοίκησης προς ανάκληση κάθε παράνομης διοικητικής πράξεως, διότι στις περιπτώσεις αυτές η Διοίκηση εκπληρώνει καθήκον προερχόμενο από την

αρχή της νομιμότητας, ενώ επιτρέπεται η ανάκληση τους και μετά την παρέλευση ευλόγου χρόνου για λόγους δημοσίου συμφέροντος (ΣΤΕ 2403/1997 Ολομ.). Επίσης, όταν η έκδοση διοικητικής πράξης οφείλεται σε δόλια ενέργεια του διοικούμενου, ανακαλείται ομοίως χωρίς χρονικό περιορισμό.

Ως προς την ανάκληση παράνομων ευμενών πράξεων, αυτές ανακαλούνται υπό περιορισμούς δηλαδή κατ' αρχήν ελεύθερα εντός ευλόγου χρόνου από της εκδόσεως τους, ενώ μετά την πάροδο του ευλόγου χρόνου δεν επιτρέπεται η ανάκληση τους εκτός εάν το διοικητικό όργανο προέβη στην έκδοση της πράξης από απατηλή ενέργεια του διοικούμενου που ωφελείται από αυτήν ή όταν υπάρχουν λόγοι δημοσίου συμφέροντος ή σε συμμόρφωση προς δικαστική απόφαση. Κατά σταθερή δε νομολογία του ΣΤΕ η ανάκληση παράνομων ευμενών πράξεων δεν είναι επιτρεπτή όταν από την πάροδο μακρού σχετικώς χρόνου από την έκδοση τους δημιουργήθηκε πραγματική κατάσταση τέτοιο ώστε η ανατροπή της να προσκρούει στην αρχή της χρηστής διοικήσεως.

Γ) Ο Κώδικας Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων (Κ.Κ.Δ.Κ.Υ.), που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 3584/2007 (Α' 143), στο Μέρος Δεύτερο («Προσωπικό Ειδικών Θέσεων και με Σύμβαση Εργασίας Ιδιωτικού Δικαίου»), Κεφάλαιο Β («Προσωπικό με Σύμβαση Εργασίας Ιδιωτικού Δικαίου»), Τμήμα Β («Προσωπικό Ιδιωτικού Δικαίου Αορίστου Χρόνου για κάλυψη Οργανικών Θέσεων Ο.Τ.Α.»), άρθρο 183, όπως αυτό τροποποιήθηκε με την παράγραφο 6 του άρθρου 12 του ν. 4071/2012 (Α' 85/11.5.2012), ορίζει ότι: «Το προσωπικό του τμήματος αυτού, το οποίο κατέχει ή αποκτά τίτλο σπουδών ανώτερης εκπαιδευτικής βαθμίδας σε σχέση με την εκπαιδευτική βαθμίδα στην οποία ανήκει η θέση την οποία κατέχει, επιτρέπεται να μετατάσσεται σε κενή θέση αντίστοιχης εκπαιδευτικής βαθμίδας του τίτλου σπουδών που κατέχει, εφόσον ο τίτλος σπουδών του προβλέπεται ή αντιστοιχεί σε κλάδο ή ειδικότητα της υπηρεσίας του. Σε περίπτωση που δεν υπάρχει κενή θέση, η μετάταξη γίνεται σε συνιστώμενη με την πράξη μετάταξης προσωποπαγή θέση, ειδικότητας αντίστοιχης του τίτλου σπουδών που κατέχει ο μετατασσόμενος ή παρεμφερούς με τους υπάρχοντες κλάδους μόνιμου προσωπικού, ύστερα από γνώμη του υπηρεσιακού συμβουλίου, με δέσμευση κενής θέσης μόνιμου προσωπικού. Οι προσωποπαγείς θέσεις καταργούνται αυτοδικαίως με την κατά οποιονδήποτε τρόπο αποχώρηση αυτών που τις κατέχουν. Κατά τα λοιπά, εφαρμόζονται ανάλογα οι διατάξεις των παραγράφων 1 και 2, 3, 4 και 5 του άρθρου 76 και του άρθρου 79 του παρόντος Κώδικα» και, στο άρθρο 76, ότι: «1. Μετάταξη υπαλλήλου σε κενή θέση κλάδου

ανώτερης κατηγορίας, του ίδιου Ο.Τ.Α., επιτρέπεται μετά από αίτηση του υπαλλήλου και ύστερα από γνώμη του οικείου υπηρεσιακού συμβουλίου. Ο μετατασσόμενος πρέπει να κατέχει τον τίτλο σπουδών που απαιτείται για τον κλάδο στον οποίο μετατάσσεται. 2. Υπάλληλος που είχε τον απαιτούμενο για διορισμό σε ανώτερη κατηγορία τίτλο σπουδών κατά το χρόνο υποβολής της αίτησης διορισμού του δεν επιτρέπεται να μεταταγεί σε θέση κλάδου ανώτερης κατηγορίας πριν από τη συμπλήρωση οκταετίας από το διορισμό του (...).».

Με τις ανωτέρω διατάξεις προβλέπεται η δυνατότητα και θεσπίζονται οι προϋποθέσεις μετάταξης υπαλλήλου Οργανισμού Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.) σε θέση ανώτερης εκπαιδευτικής βαθμίδας από αυτή που κατέχει, με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου. Ειδικότερα, στον υπάλληλο που έχει συμπληρώσει υπηρεσία δύο ετών (άρθρο 79 παρ. 1 του Κ.Κ.Δ.Κ.Υ.) και κατέχει ή αποκτά τίτλο σπουδών ανώτερης εκπαιδευτικής βαθμίδας σε σχέση με την εκπαιδευτική βαθμίδα, στην οποία ανήκει η θέση που κατέχει, υπό την επιφύλαξη, στην περίπτωση κατοχής του τίτλου σπουδών ήδη κατά την ημερομηνία διορισμού (ή κατάταξής) του, συμπλήρωσης του απαιτούμενου χρονικού περιορισμού της οκταετίας, αναγνωρίζεται το δικαίωμα να μετατάσσεται, ύστερα από αίτησή του και γνώμη του οικείου υπηρεσιακού συμβουλίου, σε κενή θέση και, αν αυτή δεν υπάρχει, σε συνιστώμενη προσωποπαγή θέση αντίστοιχης εκπαιδευτικής βαθμίδας του τίτλου που κατέχει, εφόσον ο τίτλος σπουδών του προβλέπεται ή αντιστοιχεί σε κλάδο ή ειδικότητα της υπηρεσίας του. Η προϋπόθεση της συμπλήρωσης οκταετίας, άλλωστε, ισχύει και για τη μετάταξη σε ανώτερη βαθμίδα του προσωπικού με σύμβαση ή σχέση εξαρτημένης εργασίας ορισμένου χρόνου ή σύμβαση έργου, που κατατάσσεται σε κενές οργανικές θέσεις του οικείου φορέα του στενού δημόσιου τομέα (Δημοσίου, Ο.Τ.Α. και νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου, εφεξής «Ν.Π.Δ.Δ.»), του οποίου οι συμβάσεις κρίθηκαν ως αορίστου χρόνου με τη διαδικασία και τις προϋποθέσεις του άρθρου 11 του π.δ. 164/2004 (βλ. τη διάταξη του άρθρου 1 παρ. 1 και 5 του ν. 3320/2005, Α' 48, όπως η τελευταία συμπληρώθηκε με την παράγραφο 1 του άρθρου 11 του ν. 3491/2006, Α' 207, η οποία παραπέμπει στην, παρόμοιου περιεχομένου με το ως άνω άρθρο 76 του ν. 3584/2007, ρύθμιση περί υποχρεωτικής συμπλήρωσης οκταετίας του άρθρου 70 του ν. 2683/1999 «Κύρωση του Κώδικα Κατάστασης Δημοσίων Πολιτικών Διοικητικών Υπαλλήλων και Υπαλλήλων Ν.Π.Δ.Δ. και άλλες διατάξεις», Α' 19).

Συνεπώς, με τις ρυθμίσεις αυτές θεσπίζεται ένα εξαιρετικό και, ως εκ τούτου, περιορισμένης εφαρμογής, καθεστώς μετατάξεων σε ανώτερη κατηγορία, στο οποίο εμπίπτουν αποκλειστικά οι διαγραφόμενες στις ανωτέρω διατάξεις περιπτώσεις μετατάξεων, δηλαδή υπαλλήλων του Δημοσίου, των Ν.Π.Δ.Δ. και των Ο.Τ.Α., οι συμβάσεις των οποίων συνιστούν συμβάσεις εργασίας αορίστου χρόνου ή κρίθηκαν ως τέτοιες με τη διαδικασία και τις προϋποθέσεις του άρθρου 11 του π.δ. 164/2004.

Δ) Σύμφωνα με το Άρθρο 20 του Ν.2690/1999(Ν.2690/1999,ΦΕΚ 45/99,τ.Α): 1.Όπου ο νόμος, για την έκδοση διοικητικής πράξης, προβλέπει προηγούμενη γνώμη (απλή ή σύμφωνη) ή πρόταση άλλου οργάνου, η μεν γνώμη διατυπώνεται ύστερα από ερώτημα του οργάνου που έχει την αποφασιστική αρμοδιότητα, η δε πρόταση υποβάλλεται με πρωτοβουλία του προτείνοντος οργάνου. Η γνώμη ή η πρόταση, πρέπει να είναι έγγραφη, αιτιολογημένη και επίκαιρη κατά το περιεχόμενο της.

2.Το όργανο που έχει την αποφασιστική αρμοδιότητα δεν μπορεί να εκδώσει πράξη με περιεχόμενο διαφορετικό από αυτό της σύμφωνης γνώμης ή της πρότασης. Η μη αποδοχή της θετικής σύμφωνης γνώμης ή της πρότασης, καθώς και η απόκλιση από την απλή γνώμη, πρέπει να αιτιολογούνται ειδικώς.

3.Το αρμόδιο για την έκδοση διοικητικής πράξης όργανο μπορεί να ζητήσει τη γνώμη άλλου οργάνου οικειοθελώς. Στην περίπτωση αυτή, εφαρμόζονται όσα ισχύουν για την απλή γνώμη.

4.Αν η απλή γνώμη δεν υποβληθεί μέσα στην προθεσμία που έχει τυχόν ταχθεί προς τούτο από το νόμο ή από το αποφασίζον όργανο ή, σε κάθε περίπτωση, μέσα σε εύλογο χρόνο, η διοικητική πράξη μπορεί να εκδοθεί και χωρίς αυτήν.

Ε) ΔΙΚΑΙΩΜΑ ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΗΣ ΑΚΡΟΑΣΗΣ ΤΗΣ ΕΝΔΙΑΦΕΡΟΜΕΝΗΣ: Δεν υπήρχε χρεία περί τούτου αφού: «κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 20 παρ. 2 του Συντάγματος και 6 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ν. 2690/1999), δεν επιβάλλεται η κατά τις διατάξεις αυτές προηγούμενη ακρόαση του ενδιαφερομένου, όταν το σε βάρος του διοικητικό μέτρο δεν συνδέεται κατά νόμον με υποκειμενική του συμπεριφορά αλλά λαμβάνεται βάσει αντικειμενικών δεδομένων». (Παγία η νομολογία, βλ., μεταξύ άλλων, ΣτΕ Ολ 1685/2013, 1505/2010, 4254/2009, 2968/2007)». Βλ. και ΣτΕ 175/2012: «...με το άρθρο 6 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, ο οποίος κυρώθηκε με τον ν. 2690/1999

(Α' 45), θεσπίζονται ειδικότερες ρυθμίσεις για την άσκηση του δικαιώματος ακρόασης, ώστε να εξασφαλίζονται οι προϋποθέσεις αποτελεσματικής εφαρμογής του άρθρου 20 παρ. 2 του Συντάγματος, χωρίς όμως να αποσκοπείται η διεύρυνση του πεδίου εφαρμογής της συνταγματικής αυτής διάταξης. Συνεπώς, κατά την έννοια των άρθρων 20 παρ. 2 του Συντάγματος και 6 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, η τήρηση του τύπου της προηγουμένης κλήσεως σε ακρόαση δεν απαιτείται στις περιπτώσεις κατά τις οποίες λαμβάνεται δυσμενές για τον διοικούμενο διοικητικό μέτρο βάσει αντικειμενικών δεδομένων, μη συνδεδεμένων προς υποκειμενική συμπεριφορά του...».

ΣΤ) Και πιο ειδικά με την από **30-10-2017** εισήγηση της Αναπληρώτριας Προϊσταμένης του Τμήματος Προσωπικού, αναγράφονται αναλυτικώς τα κάτωθι ως προς το ιστορικό του θέματος:

Σε συμμόρφωση με την υπ' αριθμ. 580/2014 αμετάκλητη απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (διαδικασία εργατικών διαφορών) και δυνάμει της υπ' αριθμ. 185/2014 απόφασης Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου μας, συστάθηκαν δύο προσωποπαγείς θέσεις εξαρτημένης εργασίας αορίστου χρόνου, αφενός για την κυρία Πανουργιά Βασιλική ως ΠΕ Διοικητικού, αφετέρου για την κυρία Μαγγανά Αικατερίνη ως ΔΕ Διοικητικού.

Εκ των υστέρων εκδόθηκε το ΦΕΚ 803/Β/06-05-2015 έγκρισης της ανωτέρω απόφασης και απεστάλησαν όλα τα απαιτούμενα έγγραφα στο Υπουργείο Διοικητικής Μεταρρύθμισης για την κατανομή τους, όπως προέβλεπε ο Νόμος.

Δυνάμει αυτών εκδόθηκε το ΦΕΚ 1827/Β/24-8-2015 «περί κατανομής προσωπικού σε θέσεις ΙΔΑΧ σε εκτέλεση αμετάκλητων δικαστικών αποφάσεων έτους 2015» και σε συνέχεια εκδόθηκε το ΦΕΚ 1312/Γ'/28-12-15 διορισμού τους (με δημοσίευση στις 29-12-2015), κατόπιν της αριθ. 341/2015 απόφασης του Δημάρχου με Πρωτ. Εγκατάστασης 29-12-2015.

Ήδη, πριν από την απόφαση διορισμού και προκειμένου να ολοκληρωθεί σωστά η διαδικασία διορισμού των ανωτέρω υπαλλήλων, το Γραφείο Μισθοδοσίας της Οικονομικής Υπηρεσίας του Δήμου μας ζήτησε με το αριθ. πρωτ. 16718/01-10-2015, έγγραφό του προς το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους, , να μας γνωρίσει αν θα διατηρηθεί η προσωπική διαφορά που έχουν σαν ΙΔΟΧ (όταν θα γίνει η κατάταξη τους ως ΙΔΑΧ) στις νέες ειδικότητες, λόγω της κατάταξης των ανωτέρω σε ανώτερη βαθμίδα από αυτή που υπηρετούσαν και μισθοδοτούνταν έως εκείνη τη χρονική περίοδο.

Το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους στις αρχές του 2016 ύστερα από δύο τηλεφωνικές επικοινωνίες και με το Γραφείο Μισθοδοσίας και με το Τμήμα Προσωπικού, μάς γνώρισε ότι δεν έπρεπε να τις κατατάξουμε σε ανώτερη βαθμίδα και ότι έπρεπε να διατηρήσουν τη βαθμίδα που είχαν στις συμβάσεις όταν υπηρετούσαν ως ΙΔΟΧ. Η απάντηση της υπηρεσίας μας ήταν ότι υποχρεούται να εφαρμόσει την αμετάκλητη δικαστική απόφαση.

Εν συνεχεία το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους, προκειμένου να απαντήσει στο ερώτημα της υπηρεσίας μας, απέστειλε το αριθ. πρωτ. 2/63666/ΔΕΠ/08-03-2016 έγγραφο προς στο Υπουργείο Εσωτερικών, προκειμένου να ελεγχθεί η νομιμότητα της κατάταξης των υπαλλήλων βάσει της κατανομής έτους 2015 και με το σκεπτικό ότι: **«[...] οι εν λόγω υπάλληλοι μετατάχθηκαν σε ανώτερη κατηγορία, χωρίς αυτό να αναφέρεται στη δικαστική απόφαση».**

Το Υπουργείο Εσωτερικών απευθυνόμενο προς την Αποκεντρωμένη Διοίκηση Αττικής ζήτησε τις συμβάσεις ΙΔΟΧ των εργαζομένων και το αίτημα του Δήμου προς το Υπουργείο Διοικητικής Μεταρρύθμισης για την κατανομή, τα οποία και εστάλησαν.

Αξίζει να σημειωθεί ότι από το Τμήμα Προσωπικού του Δήμου μας εστάλησαν προς την Αποκεντρωμένη Διοίκηση Αττικής επιπλέον και αντίγραφα της αγωγής και της απόφασης των ως άνω εργαζομένων (αριθ. πρωτ. 4537/01-04-2016 έγγραφο).

Εν συνεχεία η Αποκεντρωμένη Διοίκηση Αττικής επανήλθε στις 11-10-2016 και αφού μας ζήτησε όλες τις συμβάσεις (ΙΔΟΧ & ΣΜΕ) των 2 υπαλλήλων, προκειμένου να αποστείλει σχετική έκθεση στο Υπουργείο Εσωτερικών, **μας υπενθύμισε ότι οφείλουμε να τις απασχολούμε σύμφωνα με τις ειδικότητες που είχαν οι διαδοχικές συμβάσεις και οποιαδήποτε αλλαγή θα γίνει σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 183 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων.**

Η έκθεση αυτή της Αποκεντρωμένης μας κοινοποιήθηκε στις 03-01-2017 με το αριθ. πρωτ. 100472/36657/20-12-2016 έγγραφό της όπου και πάλι έθετε το ερώτημα για **«την ορθή κατηγορία των ενδιαφερομένων καθώς η ειδικότητα ΥΕ Διοικητικού δεν υφίσταται» .**

Κατόπιν τούτων το Υπουργείο Εσωτερικών μας κοινοποίησε το έγγραφό του με αριθμό 245/04-04-2017 αναφέροντας τα εξής «.....οι συμβάσεις των αναφερομένων υπαλλήλων με το Δήμο αφορούσαν τυπικά την ειδικότητα ΥΕ Εργατών Γενικών Καθηκόντων, ενώ η αποφ.

580/2014 του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών έκρινε ότι απασχολούνταν στην ουσία ως διοικητικοί υπάλληλοι. Επειδή στο ισχύον προσοντολόγιο, δεν υφίσταται η ειδικότητα ΥΕ Διοικητικού, άποψη της υπηρεσίας μας είναι ότι οι εν λόγω υπάλληλοι θα καταταγούν στην ειδικότητα ΔΕ Διοικητικού, ενώ μετάταξη σε ανώτερη βαθμίδα δύναται να ενεργηθεί, με τις διατάξεις του άρθρου 183 του Ν. 3584/2007, όπως ισχύουν και με διαδικασία και τις προϋποθέσεις της διάταξης αυτής».

Σε συνέχεια αυτών, ύστερα από πολλές τηλεφωνικές οχλήσεις της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής σχετικά με τις ενέργειες του Δήμου μας, στις 21-6-2017 ελήφθη το έγγραφο 30906/11551/20-06-2017 της Αποκεντρωμένης, που λέει ότι πρέπει να προβούμε στις κατά νόμο ενέργειες και να επανέλθουμε με **νέα απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου** αναφορικά με τη σύσταση των θέσεων, σύμφωνα με το σχετικό έγγραφο του υπουργείου, όσον αφορά στην αλλαγή από ΠΕ σε ΔΕ Διοικητικού.

Σε αναμονή της απάντησης του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου μας ανέθεσε την εκπόνηση γνωμοδότησης σχετικά με το ζητούμενο θέμα σε δικηγόρο, ο οποίος στη γνωμοδότησή του αναφέρει καταλήγοντας επί λέξει ότι: «.....στο ερώτημα που μας τέθηκε προσήκει η απάντηση ότι η διαπιστωτική πράξη του Δημάρχου για την κατάταξη των εν λόγω υπαλλήλων σε κλάδο και ειδικότητα έχει εκδοθεί, κατά την ορθότερη άποψη, νομίμως».

Ωστόσο ύστερα από την ως άνω γνωμοδότηση ελήφθη το αριθ. πρωτ. 2/29521/ΔΕΠ /4-10-2017 (Σχετ. 2/63666/ΔΕΠ/8-3-2016) έγγραφο του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους προς το Δήμο (οικονομική υπηρεσία-τμήμα ειδικής ταμειακής υπηρεσία -γραφείο μισθοδοσίας) κοινοποιούμενο παράλληλα προς το Υπουργείο Εσωτερικών και την Αποκεντρωμένη Διοίκηση Αττικής δυνάμει του οποίου μας ζητά πληροφορίες αναφέροντας αυτολεξεί : «Σε συνέχεια του αριθ. 245/4-4-2017 εγγράφου του ΥΠΕΣ και της προγενέστερης αλληλογραφίας αναφορικά με το θέμα που θίγεται σε αυτό, παρακαλούμε **να μας πληροφορήσετε για τις ενέργειες που προέβη η διοίκηση του φορέα σας ως προς τον τρόπο κατάταξης των αναφερόμενων σε αυτό υπαλλήλων, προκειμένου να παράσχουμε τις κατά λόγο αρμοδιότητάς απόψεις μας**» επί του ερωτήματος του γραφείου μισθοδοσίας που είχε τεθεί το Δεκέμβριο του 2015.

Επειδή για το εν λόγω ζήτημα εκδόθηκαν έγγραφα είτε από το Υπουργείο Εσωτερικών είτε από την Αποκεντρωμένη Διοίκηση Αττικής είτε από το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους τα οποία από κοινού και πολλαπλώς μας γνωρίζουν ότι εσφαλμένα ελήφθη η υπ' αριθμ. 185/2014 απόφαση σύστασης προσωποπαγών θέσεων αορίστου χρόνου του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου μας, τουλάχιστον όσον αφορά στην περίπτωση της κυρίας Βασιλικής Πανουργιά (ως ΠΕ Διοικητικού).

Επειδή η υπ αριθμ. 580/2014 αμετάκλητη απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, αφενός μεν δεν διευκρινίζει την υπηρεσιακή κατηγορία εκπαίδευσης των υπαλλήλων αυτών, παρά μόνο αναφέρεται ότι είναι διοικητικοί υπάλληλοι και αφετέρου δεν υποχρεώνει το Δήμο μας στην αναγνώριση τυπικών προσόντων των υπαλλήλων κατά την πρόσληψή τους.

Επειδή οι υπηρεσίες μας κρίνεται από τους προαναφερθέντες φορείς, ότι εσφαλμένα εξέλαβαν ότι υφίστανται οι νόμιμες προϋποθέσεις για την κατάταξη της ως άνω υπαλλήλου από ΥΕ Εργατών Γενικών Καθηκόντων σε ΠΕ Διοικητικού.

Για τους λόγους αυτούς,

εισηγούμαστε προς το Δημοτικό Συμβούλιο

όπως λάβει απόφαση για επανακατάταξη της υπαλλήλου Βασιλικής Πανουργιά από την κατηγορία Πανεπιστημιακής Εκπαίδευσης, ειδικότητας ΠΕ Διοικητικού στην κατηγορία Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης, ειδικότητας ΔΕ Διοικητικού, κινηθείσης της αναλόγου σχετικής Διοικητικής Διαδικασίας (δηλ. επανασύσταση θέσης κ.λ.π.).

Και λαβών το λόγο ο επικεφαλής της παράταξης «**ΔΙΕΞΟΔΟΣ**» κ. Μεθενίτης Κωνσταντίνος δήλωσε ότι διαφωνεί με την επανακατάταξη της υπαλλήλου κας Πανουργιά Βασιλικής σε θέση ΔΕ Διοικητικού (ως περιγράφεται στη σχετική εισήγηση του Τμήματος Προσωπικού), λόγω του ότι η υπ' αριθμ. 580/2014 αμετάκλητη απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών πρέπει να εφαρμοστεί ερμηνευόμενη ότι η εν λόγω υπάλληλος ασκεί καθήκοντα διοικητικά Πανεπιστημιακής εκπαίδευσης, άρα και πρέπει να παραμείνει η κατάταξή της ως έχει με την υπ' αριθμ. 185/2014 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου. Διακρίνει, επίσης, εμμονή της υπηρεσίας η οποία, εδράζεται σε σχετική αλληλογραφία (μέρος της οποίας ανέγνωσε) ως προς το πρόσωπο της συγκεκριμένης υπαλλήλου και αφορά εν όλω το συγκεκριμένο θέμα.

Στη συνέχεια ο κ. Πρόεδρος κάλεσε το Δημοτικό Συμβούλιο να αποφασίσει σχετικά.

Ο Δημοτικός Σύμβουλος κ. Παπασιδέρης Αναστάσιος δήλωσε παρών.

Οι Δημοτικοί Σύμβουλοι κ.κ. Αλλαγιάννης Κωνσταντίνος, Κολιαβασίλης Δημήτριος, Φράγκος Σπυρίδων, Μεθενίτης Κωνσταντίνος, Κανελλοπούλου-Φράγκου Ελένη, Μπέη Θάλεια, Ευαγγελίου Ιωάννης και Δράκου Δήμητρα καταψηφίζουν.

Ο Δημοτικός Σύμβουλος κ. Αδάμος Γεώργιος δήλωσε ότι απέχει από την ψηφοφορία.

Το Δημοτικό Συμβούλιο αφού άκουσε τον Πρόεδρο αυτού, έλαβε υπόψη τις διατάξεις του Ν.3463/2006, του Ν.3852/2010, Ν.3068/2002 (ΦΕΚ Α' 274/14.11.2002), του α.ν. 261/1968 (Α' 12), του ν. 3584/2007 (Α' 143), του ν. 4071/2012 (Α' 85/11.5.2012), του Ν.2690/1999,ΦΕΚ 45/99,τ.Α, την υπ' αριθμ. 580/2014 αμετάκλητη απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, την υπ' αριθμ. 185/2014 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, την από 30-10-2017 εισήγηση της Αναπληρώτριας Προϊσταμένης του Τμήματος Προσωπικού και την υπ' αρ. 19986/17-11-2017 Βεβαίωση του Αναπλ. Διευθυντή Οικονομικών Υπηρεσιών

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ

Εγκρίνει τις παρακάτω ενέργειες για την πραγμάτωση του σκοπού της επανακατάταξης και πιο ειδικά :

- 1.** Ανακαλεί μερικώς την υπ' αριθμ. 185/2014 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου στο μέρος που αφορά στη σύσταση μίας (1) προσωποπαγούς θέσης Ιδιωτικού Δικαίου Αορίστου Χρόνου, ειδικότητας ΠΕ Διοικητικού σε εφαρμογή της 580/2014 αμετάκλητης απόφασης του Πρωτοδικείου Αθηνών και συστήνει μία (1) προσωποπαγή θέση Ιδιωτικού Δικαίου Αορίστου Χρόνου, ειδικότητας ΔΕ Διοικητικού σε εφαρμογή της 580/2014 αμετάκλητης απόφασης του Πρωτοδικείου Αθηνών.
- 2.** Εξουσιοδοτεί τον κ. Δήμαρχο για τις περαιτέρω ενέργειες (απόφαση επανακατάταξης κ.λ.π.) .

Η θέση αυτή καταργείται με την καθ' οιονδήποτε τρόπο κένωσή της.

Η δαπάνη θα βαρύνει τις εγγεγραμμένες πιστώσεις στον προϋπολογισμό του Δήμου μας τρέχοντος έτους, σύμφωνα με την υπ' αρ. **19986/17-11-2017** Βεβαίωση του Αναπλ. Διευθυντή Οικονομικών Υπηρεσιών, ως εξής:

- Στον **Κ.Α. 10.6021.0001** του προϋπολογισμού οικονομικού έτους 2017 με τίτλο «Τακτικές αποδοχές υπαλλήλων ΙΔΑΧ», ποσό 434.100,72€.

-Στον **Κ.Α. 10.6052.0001** με τίτλο «Εργοδοτικές εισφορές ΙΚΑ υπαλλήλων ΙΔΑΧ», ποσό 108.372,06€ για την κάλυψη εργοδοτικών εισφορών.

Ανάλογες πιστώσεις θα εγγραφούν και στους Προϋπολογισμούς των επόμενων ετών.

Ο Δημοτικός Σύμβουλος κ. Παπασιδέρης Αναστάσιος δήλωσε παρών.

Μειοψήφισαν οι Δημοτικοί Σύμβουλοι κ.κ. Αλλαγιάννης Κωνσταντίνος, Κολιαβασίλης Δημήτριος, Φράγκος Σπυρίδων, Μεθενίτης Κωνσταντίνος, Κανελλοπούλου-Φράγκου Ελένη, Μπέη Θάλεια, Ευαγγελίου Ιωάννης και Δράκου Δήμητρα.

Ο Δημοτικός Σύμβουλος κ. Αδάμος Γεώργιος δήλωσε ότι απέχει από την ψηφοφορία.

Η παρούσα απόφαση έλαβε αύξοντα αριθμό **328/2017**.

Εξαντληθέντων των θεμάτων της Ημερήσιας Διάταξης, λύεται η συνεδρίαση.

Αφού συντάχθηκε το παρόν πρακτικό υπογράφεται ως ακολούθως:

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΔΡΙΤΣΑΣ ΧΡΗΣΤΟΣ

Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ
ΣΩΤΗΡΗΣ Ι. ΜΕΘΕΝΙΤΗΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

ΚΙΜΠΙΖΗ ΜΑΡΙΑ
ΠΟΛΙΤΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ
ΚΑΒΑΣΑΚΑΛΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ
ΣΤΑΜΠΕΛΟΣ ΘΕΟΦΑΝΗΣ
ΜΕΘΕΝΙΤΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ
ΔΡΙΤΣΑ ΜΠΙΛΙΩ
ΜΑΝΤΑΛΑΣ ΧΡΗΣΤΟΣ
ΠΑΠΑΣΙΔΕΡΗΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ
ΟΡΦΑΝΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ
ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ
ΑΛΛΑΓΙΑΝΝΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ
ΚΟΛΙΑΒΑΣΙΛΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ
ΦΡΑΓΚΟΣ ΣΠΥΡΙΔΩΝ
ΜΕΘΕΝΙΤΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ
ΚΑΝΕΛΛΟΠΟΥΛΟΥ-ΦΡΑΓΚΟΥ ΕΛΕΝΗ
ΑΔΑΜΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ
ΜΠΕΗ ΘΑΛΕΙΑ
ΕΥΑΓΓΕΛΙΟΥ ΙΩΑΝΝΗΣ
ΔΡΑΚΟΥ ΔΗΜΗΤΡΑ

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ

ΣΩΤΗΡΗΣ Ι.ΜΕΘΕΝΙΤΗΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΚΟΛΙΑΒΑΣΙΛΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ