



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ**

ΜΑΡΚΟΠΟΥΛΟ: 27-12-2017

**ΔΗΜΟΣ ΜΑΡΚΟΠΟΥΛΟΥ
Μ Ε Σ Ο Γ Α Ι Α Σ**

ΑΡ. ΠΡΩΤ: 22699

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από το πρακτικό της υπ' αριθμόν **33^{ης}/11-12-2017** συνεδριάσεως του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Μαρκοπούλου Μεσογαίας.

Αριθμ. Αποφ. 385/2017

Π Ε Ρ Ι Λ Η Ψ Η

Λήψη απόφασης για σύσταση δέκα (10) προσωρινών προσωποπαγών θέσεων ΙΔΑΧ, δυνάμει της υπ' αρ. 3452/2013 αμετάκλητης δικαστικής απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, όπως επί το ορθόν διορθώθηκε με την υπ' αρ. 1694/2017 απόφαση (ήδη τελεσίδικη) του ιδίου Δικαστηρίου.

Στο Μαρκόπουλο Μεσογαίας και στο Δημοτικό Κατάστημα την **11^η** του μηνός **Δεκεμβρίου** έτους **2017**, ημέρα της εβδομάδος **Δευτέρα** και ώρα **6μ.μ.**, συνήλθε σε συνεδρίαση το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Μαρκοπούλου Μεσογαίας, έπειτα από την υπ' αριθμόν **21623/07.12.2017** έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου αυτού, που δημοσιεύθηκε σε κάθε έναν από τους Συμβούλους, σύμφωνα με το άρθρο 67 του Ν. 3852/2010 Φ.Ε.Κ. Α'/87/07-06-2010, και στον κ. Δήμαρχο, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 67 του Ν.3852/2010.

Η Γραμματέας του Δημοτικού Συμβουλίου κα Κανελλοπούλου-Φράγκου Ελένη, εκφώνησε τον κατάλογο των παρόντων μελών του Δημοτικού Συμβουλίου.

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία δεδομένου ότι επί συνόλου μελών **(27)** ευρέθησαν παρόντα **(18)**.

ΠΑΡΟΝΤΕΣ: 1) Κιμπιζή Μαρία, **2)** Πολίτης Ιωάννης, **3)** Δρίτσας Χρήστος, **4)** Ρούσης Άγγελος, **5)** Καβασακάλης Γεώργιος, **6)** Γιαννάκη Ζωή, **7)** Σταμπέλος Θεοφάνης, **8)** Μεθενίτης Βασίλειος, **9)** Δρίτσα Μπίλιω, **10)** Ορφανός Νικόλαος, **11)** Μαντάλας Χρήστος, **12)** Παपाσιδέρης Αναστάσιος, **13)** Ορφανός Γεώργιος, **14)** Νικολακόπουλος Αναστάσιος, **15)** Αλλαγιάννης Κωνσταντίνος, **16)** Κανελλοπούλου-Φράγκου Ελένη, **17)** Αδάμος Γεώργιος, **18)** Μπέη Θάλεια.

ΑΠΟΝΤΕΣ: 1) Κολιαβασίλης Δημήτριος, **2)** Γιαννάκης Γεώργιος, **3)** Φράγκος Σπυρίδων, **4)** Μεθενίτης Κωνσταντίνος, **5)** Τεμπονέρα – Φουράκη Αγγελική, **6)** Μπέης Λεωνίδα, **7)** Γκλιάτης Δημήτριος, **8)** Ευαγγελίου Ιωάννης, **9)** Δράκου Δήμητρα.

Κατά τη συζήτηση του **5^{ου} θέματος** προσήλθαν οι Δημοτικοί Σύμβουλοι Μπέης Λεωνίδα και Μεθενίτης Κωνσταντίνος.

Κατά τη συζήτηση του **12^{ου} θέματος** προσήλθε ο Δημοτικός Σύμβουλος Κολιαβασίλης Δημήτρης.

Κατά τη συζήτηση του **17^{ου} θέματος** προσήλθε ο Δημοτικός Σύμβουλος Ευαγγελίου Ιωάννης.

Κατά τη συζήτηση του **19^{ου} θέματος** προσήλθε ο Δημοτικός Σύμβουλος Γκλιάτης Δημήτρης.

Στην συνεδρίαση μετείχε κληθείς και ο Δήμαρχος κ. Μεθενίτης Σωτήρης.

Ο κ. Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και ανέγνωσε τα θέματα της ημερήσιας διάταξης.

Και εισηγούμενος το **24^ο θέμα** της ημερήσιας διάταξης έθεσε υπ' όψιν του Δημοτικού Συμβουλίου την εισήγηση της Αναπληρώτριας Προϊσταμένης Διεύθυνσης Διοικητικών Υπηρεσιών κας Στάθη Όρσας, η οποία έχει ως εξής:

I. Α. Η υποχρέωση συμμόρφωσης της διοικήσεως στις δικαστικές αποφάσεις αποτελεί έννοια πέραν της έννοιας του δεδικασμένου της αποφάσεως. Είναι η υποχρέωση εφαρμογής, με πράξη ή παράλειψη της διοικήσεως, όσων απορρέουν από την δικαστική απόφαση (βλ. «Η συμμόρφωση της διοικήσεως με τις δικαστικές αποφάσεις» Κείμενα Αθ. Ράντου,

Ν. Παπασπύρου, εκδ. Αντ. Σάκκουλα). Ειδικότερα, είναι η υποχρέωση των οργάνων της Διοικήσεως να συμμορφώνονται με θετικές ενέργειες αναλόγως των εκάστοτε περιπτώσεων προς το περιεχόμενο των δικαστικών αποφάσεων και να απέχουν από οποιεσδήποτε ενέργειες αντίθετες προς τα υπό του δικαστηρίου κριθέντα.

1. Σύμφωνα με το άρθρο 95 παρ. 5 Συντ. (όπως αναθεωρήθηκε το έτος 2001), «η διοίκηση έχει υποχρέωση να συμμορφώνεται προς τις δικαστικές αποφάσεις. Η παράβαση της υποχρέωσης αυτής γεννά ευθύνη για κάθε αρμόδιο όργανο, όπως νόμος ορίζει. Νόμος ορίζει τα αναγκαία μέτρα για τη διασφάλιση της συμμόρφωσης της διοίκησης».

2. Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 50 παρ. 4 του ΠΔ 18/1989 (ΦΕΚ Α' 8), οι διοικητικές αρχές πρέπει, σε εκτέλεση της υποχρέωσης που απορρέει από το άρθρο 95 παρ. 5 Συντ., να συμμορφώνονται ανάλογα με κάθε περίπτωση με θετική ενέργεια προς το περιεχόμενο της απόφασης του Συμβουλίου της Επικρατείας ή να απέχουν από κάθε ενέργεια που είναι αντίθετη με όσα κρίθηκαν από αυτό. Ο παραβάτης, εκτός από τη δίωξη για παράβαση καθήκοντος κατά το άρθρο 259 του Ποινικού Κώδικα, υπέχει και προσωπική ευθύνη για αποζημίωση.

3. Περαιτέρω, ο εκδοθείς μετά τη συνταγματική αναθεώρηση του έτους 2001 Ν. 3068/2002 (ΦΕΚ Α' 274/14.11.2002) - οι διατάξεις του οποίου, παρά τα οριζόμενα στο άρθρο 6 αυτού, εφαρμόζονται σε περιπτώσεις μη συμμορφώσεως σε δικαστικές αποφάσεις δημοσιευθείσες μετά την έναρξη ισχύος της αναθεωρημένης ως άνω συνταγματικής διατάξεως - ορίζει στο άρθρο 1 ότι: «το Δημόσιο, οι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης και τα λοιπά νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου έχουν υποχρέωση να συμμορφώνονται χωρίς καθυστέρηση προς τις δικαστικές αποφάσεις ...», στο άρθρο 2 ότι «η αρμοδιότητα για τη λήψη των προβλεπομένων στο άρθρο 3 μέτρων για τη συμμόρφωση της διοίκησης προς τις δικαστικές αποφάσεις ανατίθεται σε τριμελές συμβούλιο: α) ... β)...», ενώ στο άρθρο 3 προβλέπονται τα μέτρα που λαμβάνει το αρμόδιο τριμελές συμβούλιο σε περίπτωση που, μετά από αίτηση του ενδιαφερομένου, διαπιστωθεί καθυστέρηση, παράλειψη ή άρνηση συμμόρφωσης ή πλημμελής συμμόρφωση της διοίκησης προς τα κριθέντα με δικαστική απόφαση.

4. Με το ΠΔ 61/2004 (ΦΕΚ Α' 54), που εξεδόθη κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 3 παρ. 8 του ως άνω Ν 3068/2002, ρυθμίσθηκαν τα της

διαδικασίας ελέγχου της συμμόρφωσης της διοίκησης προς τις δικαστικές αποφάσεις.

5. Εξάλλου, το άρθρο 14 παρ. 1 εδ. α' του Διεθνούς Συμφώνου για τα Ατομικά και Πολιτικά Δικαιώματα, (που, μαζί με το προαιρετικό Πρωτόκολλό του, κυρώθηκε με τον Ν 2462/1997 , και άρχισε να ισχύει για την Ελλάδα από 5.8.1997, έχει δε υπερνομοθετική ισχύ κατά το άρθρο 28 παρ. 1 του Συντάγματος) ορίζει ότι: «Κάθε πρόσωπο έχει το δικαίωμα η υπόθεσή του να δικαστεί από ... δικαστήριο ... το οποίο θα αποφασίσει ... και για αμφισβητήσεις δικαιωμάτων και υποχρεώσεων αστικού χαρακτήρα». Με τη διάταξη αυτή συμπεριλαμβάνεται και το δικαίωμα πρόσβασης σε δικαστήριο, που καθιερώνεται με το άρθρο 6 παρ. 1 της ΕΣΔΑ (η οποία κυρώθηκε με το ΝΔ 53/1974), καθώς και με το άρθρο 20 παρ. 1 Συντ . («Καθένας έχει δικαίωμα στην παροχή έννομης προστασίας από τα δικαστήρια και μπορεί να αναπτύξει σ' αυτά τις απόψεις του για τα δικαιώματα ή συμφέροντά του, όπως νόμος ορίζει»). Με το άρθρο 56 παρ. 2 του Ν 3900/2010 ορίζεται ότι τριμελές συμβούλιο των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων έχει την αρμοδιότητα για τη λήψη των σχετικών μέτρων για τη συμμόρφωση της Διοίκησης προς τις αποφάσεις των τελευταίων.

II. Σύμφωνα με το άρθρο 76 παρ. 1α ΚΠολΔ : "**Όταν η διαφορά επιδέχεται ενιαία μόνον ρύθμιση ή η ισχύς της απόφασης που θα εκδοθεί εκτείνεται σε όλους τους ομοδίκους** ή όταν οι ομόδικοι μόνο από κοινού μπορούν να ασκήσουν αγωγή ή να εναχθούν ή, εξαιτίας των περιστάσεων που συνοδεύουν την υπόθεση, δεν μπορούν να υπάρχουν αντίθετες αποφάσεις απέναντι στους ομοδίκους, **οι πράξεις του καθενός ωφελούν και βλάπτουν τους άλλους**. Οι ομόδικοι που μετέχουν νόμιμα στη δίκη ή έχουν προσεπικληθεί, αν δεν παραστούν, **θεωρούνται ότι αντιπροσωπεύονται από εκείνους που παρίστανται**". Η διάταξη αυτή προσδίδει ευρύτερα όρια στην έννοια της αναγκαστικής ομοδικίας, εφόσον αναφέρεται σε όλες τις περιπτώσεις, στις οποίες, αν και δεν υπάρχει κίνδυνος συγκρούσεως δεδδικασμένων, δεν νοείται, η έκδοση αντιφατικών αποφάσεων, αλλά κατά τους κανόνες της λογικής και του δικαίου **επιβάλλεται η έκδοση όμοιας απόφασης**. Έτσι, αναγκαστική ομοδικία υφίσταται και σε κάθε περίπτωση, κατά την οποία υπάρχει πλήρης ταυτότητα του αντικειμένου της δίκης κάθε ομοδίκου, καθόσον η λογική αναγκαιότητα επιβάλλει την έκδοση

όμοιας απόφασης και, συνεπώς, δεν είναι νοητή η έκδοση αντίθετων αποφάσεων (ΑΠ 1683/13).

III. Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 315 του ΚΠολΔ, αν από παραδρομή κατά τη σύνταξη της απόφασης περιέχονται λάθη γραφικά ή λογιστικά, ή το διατακτικό της διατυπώθηκε κατά τρόπο ελλιπή ή ανακριβώς, το δικαστήριο μπορεί, αν το ζητήσει κάποιος διάδικος ή αυτεπαγγέλτως, να τη διορθώσει με νέα απόφασή του. Από τη διάταξη αυτή, η οποία **ως εξαιρετική υπηρετεί στα πλαίσια της επιταγής για ασφάλεια δικαίου τον κύριο σκοπό της δίκης, που είναι η δικαιοσύνη, συνάγεται ότι μπορεί να γίνει διόρθωση των σφαλμάτων της απόφασης, που οφείλονται σε ασυμφωνία αυτών που ήθελε το δικαστήριο και εκείνων που έχουν διατυπωθεί στην απόφαση, έστω και αν από τη διόρθωση της ανακρίβειας της διατύπωσης επέρχεται μεταβολή στο διατακτικό, αφού η επιτρεπόμενη από το νόμο μεταβολή αυτή δεν ανατρέπει αλλά ορθώς διατυπώνει την αληθή δικαιοδοτική βούληση, ώστε να μην αποτελεί παραβίαση του δεδικοσμένου** (ΑΠ 1259/2002, ΕλλΔνη 44.130, ΑΠ 1132/1980, ΝοΒ 1981.520, ΕφΛαρ 48/2000, Δικογραφία 2000.212, ΕφΑθ 5459/1993, ΕλλΔνη 1995.877). Η δε παραδρομή, στην οποία οφείλονται τα λάθη, αρκεί να προκύπτει από το ίδιο το κείμενο και την όλη διάρθρωση της απόφασης, όπως συμβαίνει όταν υπάρχει διάσταση μεταξύ του σκεπτικού και του διατακτικού της, ή να προκύπτει από τα δικόγραφα της δίκης (πρακτικά της συζήτησης, προτάσεις και γενικά δικόγραφα των διαδίκων) και όχι από νέα στοιχεία, (ΕφΑθ 10592/1996, Αρμ 1998.1383). Έτσι πλην άλλων, ως γίνεται δεκτό, μπορεί να διορθωθεί-συμπληρωθεί και το ελλιπές διατακτικό οριστικής απόφασης όταν η παράλειψη αυτή οφείλεται σε προφανή παραδρομή, ήτοι υφισταμένου σχετικού αιτήματος καταφάσκειται στο σκεπτικό η κήρυξη της αποφάσεως προσωρινά εκτελεστής πλην δεν περιλαμβάνεται αντίστοιχη διάταξη στο διατακτικό (βλ. ενδεικτικώς Νίκας, ΔικΑναγκΕκτ Ι, παρ.11, αριθμ.9 σημ.29, σελ.201, Ν. Παϊσίδου, Διόρθωση και ερμηνεία των δικαστικών αποφάσεων κατά τον ΚΠολΔ, σελ. 114, ΜΠρΑθ 4075/2005 Αρμ 2005.919, ΜΠρΑθ 1457/2008, Νόμος). Περαιτέρω, από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 315, 317, 318 και 118 ΚΠολΔ, στις οποίες παραπέμπει το άρθρο 317 παρ. 1 ΚΠολΔ, συνάγεται ότι η αίτηση διόρθωσης απόφασης, για το ορισμένο και το υποστατό αυτής ως δικογράφου, πρέπει να περιέχει με σαφήνεια τα λάθη ή τις παραλείψεις ή τις ανακρίβειες που ζητείται να διορθωθούν, καθώς και την

εντεύθεν προκύπτουσα πρόδηλη ασυμφωνία μεταξύ του σκεπτικού και του διατακτικού της, δηλαδή μεταξύ εκείνου που θέλησε το Δικαστήριο και εκείνου που διατυπώθηκε στην απόφασή του. Περαιτέρω, αρμόδιο για την εκδίκαση της αίτησης δικαστήριο είναι το δικαστήριο που εξέδωσε τη διορθωτέα απόφαση (άρθρο 317 παρ. 2 ΚΠολΔ), το οποίο μάλιστα παραμένει αρμόδιο ακόμα και αν εν τω μεταξύ η υπόθεση εκκρεμεί ενώπιον ανώτερου δικαστηρίου λόγω ασκήσεως ενδίκου μέσου, αρκεί να μην έχει εξαφανισθεί η διορθωτέα απόφαση (ΑΠ 143/2002, ΧρΙΔ 2002.221, ΑΠ 1007/1977, ΝοΒ 1978.909). Τέλος, σύμφωνα με το άρθρο 318 παρ. 1 ΚΠολΔ, η συζήτηση της αίτησης διόρθωσης γίνεται σύμφωνα με τη διαδικασία με την οποία εκδόθηκε η διορθωτέα απόφαση».

Δυνάμει της αριθ. 3452/2013 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (διαδικασία εργατικών διαφορών), μεταξύ άλλων, κατατάχθηκαν σε προσωρινές προσωποπαγείς θέσεις Ι.Δ.Α.Χ., ειδικότητας ΥΕ Εργατών Γενικών Καθηκόντων, οι κάτωθι:

1. Θεοχάρη Μαρία του Στέργιου
2. Ιορδάνους Κωνσταντίνα του Ανδρέα
3. Κουμπής Χρήστος του Ιωάννη
4. Μπάτρης Δήμος του Παναγιώτη
5. Νικολάου Αλίκη του Θεόδωρου
6. Νικολάκης Δημήτριος του Κωνσταντίνου
7. Πέπελη Βασιλική του Ηλία
8. Σουρμπάτης Παναγιώτης του Κωνσταντίνου
9. Σταύρου Δημήτριος του Παναγιώτη
10. Σταύρου Ευάγγελος του Παναγιώτη

Για τους ανωτέρω και συγκεκριμένα για τη σύσταση θέσεων ΙΔΑΧ ελήφθη η υπ' αριθ. 113/2014 απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου μας, η οποία εγκρίθηκε με την Αριθ. οικ. 31219/17097/22-04-2015 απόφαση της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής και δημοσιεύτηκε στο ΦΕΚ 809/Β' /2015.

Στη συνέχεια εκδόθηκε η αρ. ΔΙΠΑΑΔ/Φ.Κ./41οικ.27064/20-08-2015 απόφαση του Αναπλ. Υπουργού Εσωτερικών & Διοικητικής Ανασυγκρότησης «Κατανομή προσωπικού σε εκτέλεση αμετάκλητων δικαστικών αποφάσεων έτους 2015».

Με την αριθ. 341/2015 απόφαση του Δημάρχου Μαρκοπούλου κατατάχθηκε ο υπ' αρ. 6. Νικολάκης Δημήτριος σε συσταθείσα προσωποπαγή θέση Ιδιωτικού Δικαίου Αορίστου Χρόνου ως ΥΕ Εργάτης Γενικών Καθηκόντων (ΦΕΚ 1315/Γ'/28-12-2015). Μεταγενέστερα, και πιο ειδικά με την αριθ. πρωτ. 17736/16-10-2107 αίτησή του, ο ανωτέρω ζήτησε την ορθή κατάταξή του (δηλ. ως ΔΕ Οδηγού) σύμφωνα με την 3452/2013 δικαστική απόφαση.

Με την αριθ.136/2016 απόφαση του Δημάρχου Μαρκοπούλου κατατάχθηκαν οι με αρ. 1.2.3.4.5.7.8.9.10., σε συσταθείσες προσωποπαγείς θέσεις Ιδιωτικού Δικαίου Αορίστου Χρόνου ως ΥΕ Εργάτες Γενικών Καθηκόντων (ΦΕΚ 515/Γ'/08-06-2016).

Οι ανωτέρω με την από 28-11-2015 αίτηση διόρθωσης - ερμηνείας απόφασης, η οποία κατατέθηκε στο Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών με ΓΑΚ 92415/2016 και αριθμό κατάθεσης δικογράφου 2395/2016, ζήτησαν τη διόρθωση και ερμηνεία της υπ' αριθ. 3452/2013 οριστικής απόφασης του ίδιου Δικαστηρίου (διαδικασία εργατικών διαφορών) ως προς την ακριβή και σύμφωνα με το αιτητικό της Αγωγής τους ειδικότητα, καθώς και τη διόρθωση - πιθανότατα εκ παραδρομής - ενός ονόματος από το εσφαλμένο «Αγγελος» στο ορθό «Ευάγγελος».

Το Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών με την αριθ. **1694/2017 απόφαση** (Τμήμα Εργατικών Διαφορών) έκανε εν μέρει δεκτή την αίτηση και:

1. Διόρθωσε ως προς το εισαγωγικό μέρος της την 3452/2013 απόφαση του ίδιου και συγκεκριμένα **ως προς το κύριο όνομα του 18^{ου} των εναγόντων** από το εσφαλμένο «Αγγέλου» **στο ορθό «Ευαγγέλου»**.

2. Ερμήνευσε την περιεχόμενη στο διατακτικό της 3452/2013 απόφασης του ίδιου **ασάφεια της φράσης «Υποχρεώνει τον εναγόμενο να αποδέχεται προσωρινά τις υπηρεσίες των εναγόντων όπως πριν και αυτό μέχρι να εκδοθεί τελεσίδικη απόφαση επί της αγωγής»** ως εξής: **« Υποχρεώνει τον εναγόμενο να αποδέχεται προσωρινά τις υπηρεσίες των εναγόντων όπως πριν από την άσκηση της από 23.5.2011 αγωγής και της επ' αυτής εκδοθείσας απόφασης και στις ειδικότητες στις οποίες πράγματι απασχολούνταν οι ενάγοντες και αυτό μέχρι να εκδοθεί τελεσίδικη απόφαση επί της αγωγής»**.

3. Διέταξε τη σημείωση της παρούσας απόφασης στο πρωτότυπο της απόφασης που διορθώθηκε και ερμηνεύτηκε, καθώς και την αναγραφή του

αριθμού και της ημερομηνίας της παρούσας απόφασης στα αντίγραφα ή αποσπάσματα της αποφάσεως που διορθώθηκε και ερμηνεύτηκε.

Κατόπιν των ανωτέρω το Δημοτικό Συμβούλιο πρέπει να λάβει απόφαση περί σύστασης δέκα (10) προσωρινών προσωποπαγών θέσεων ΙΔΑΧ, δυνάμει της υπ' αριθ. 3452/2013 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, όπως διορθώθηκε - ερμηνεύτηκε με την αριθμ. 1694/2017 απόφαση (ήδη τελεσίδικη) του ομοίου Δικαστηρίου ως εξής:

- **Διεύθυνση Διοικητικών Υπηρεσιών**

Μία (1) θέση ΠΕ Διοικητικού

Τέσσερις (4) θέσεις ΔΕ Διοικητικού

- **Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών**

Μία (1) θέση ΔΕ Διοικητικού

- **Διεύθυνση Καθαριότητας & Μηχανολογικού Εξοπλισμού**

Δύο (2) θέσεις ΔΕ Οδηγών (απορριμματοφόρων)

- **Αυτοτελές Τμήμα Ύδρευσης – Αποχέτευσης**

Μία (1) θέση ΔΕ Τεχνιτών (υδραυλικός)

Μία (1) θέση ΔΕ Χειριστών Μηχανημάτων Έργου (εκσκαφέας)

Στη συνέχεια ο κ. Πρόεδρος κάλεσε το Συμβούλιο να αποφασίσει σχετικά.

Το Δημοτικό Συμβούλιο αφού άκουσε τον Πρόεδρο αυτού, έλαβε υπ' όψιν και τις διατάξεις του Ν.3463/2006, Ν.3852/2010, τις υπ' αρ. 3452/2013 & 1694/2017 αποφάσεις του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, την εισήγηση της Αναπληρώτριας Προϊσταμένης Διεύθυνσης Διοικητικών Υπηρεσιών και την βεβαίωση του Αναπληρωτή Προϊσταμένου Διεύθυνσης Οικονομικών Υπηρεσιών

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Συστήνει στον Οργανισμό Εσωτερικής Υπηρεσίας του Δήμου Μαρκοπούλου **δέκα (10)** προσωποπαγείς θέσεις Ιδιωτικού Δικαίου Αορίστου Χρόνου ως εξής:

- **ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ**

Μία (1) προσωποπαγή θέση ΠΕ Διοικητικού για την κατάταξη του:

- ΜΠΑΤΡΗ ΔΗΜΟΥ του Παναγιώτη

Τέσσερις (4) προσωποπαγείς θέσεις ΔΕ Διοικητικού για την κατάταξη των:

- ΠΕΠΕΛΗ ΒΑΣΙΛΙΚΗΣ του Ηλία
- ΙΟΡΔΑΝΟΥΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑΣ του Ανδρέα
- ΚΟΥΜΠΗ ΧΡΗΣΤΟΥ του Ιωάννη
- ΝΙΚΟΛΑΟΥ ΑΛΙΚΗΣ του Θεοδώρου

- ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Μία (1) προσωποπαγή θέση ΔΕ Διοικητικού για την κατάταξη της:

- ΘΕΟΧΑΡΗ ΜΑΡΙΑΣ του Στεργίου

- ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ & ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ

Δύο (2) προσωποπαγείς θέσεις ΔΕ Οδηγών (απορριμματοφόρων) για την κατάταξη των:

- ΣΟΥΡΜΠΑΤΗ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗ του Κωνσταντίνου
- ΝΙΚΟΛΑΚΗ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ του Κωνσταντίνου

- ΑΥΤΟΤΕΛΕΣ ΤΜΗΜΑ ΥΔΡΕΥΣΗΣ – ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ

Μία (1) θέση ΔΕ Τεχνιτών (υδραυλικός) για την κατάταξη του:

- ΣΤΑΥΡΟΥ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ του Παναγιώτη

Μία (1) θέση ΔΕ Χειριστών Μηχανημάτων Έργου (εκσκαφέας) για την κατάταξη του:

- ΣΤΑΥΡΟΥ ΕΥΑΓΓΕΛΟΥ του Παναγιώτη

Οι θέσεις αυτές καταργούνται με την καθ' οιονδήποτε τρόπο κένωσή τους.

Σύμφωνα με την υπ' αρ. 22548/21-12-2017 βεβαίωση του Αναπληρωτή Προϊσταμένου Διεύθυνσης Οικονομικών Υπηρεσιών κ. Νικολάκη Γιώργου, για την κάλυψη της δαπάνης μισθοδοσίας θα προβλεφθούν με Αναμόρφωση, εγκαίρως, επαρκείς πιστώσεις στους παρακάτω Κ.Α. του Προϋπολογισμού έτους 2018:

- **Κ.Α. 10.6021.0001** «Τακτικές αποδοχές υπαλλήλων ΙΔΑΧ», ποσού 475.689,60€

- **Κ.Α. 10.6052.0001** «Εργοδοτικές εισφορές ΙΚΑ υπαλλήλων ΙΔΑΧ», ποσού 120.075,72€, για την κάλυψη εργοδοτικών εισφορών.

- **Κ.Α. 25.6021.0001** «Τακτικές αποδοχές υπαλλήλων ΙΔΑΧ», ποσού 89.022,00€

- **Κ.Α. 25.6052.0001** «Εργοδοτικές εισφορές ΙΚΑ υπαλλήλων ΙΔΑΧ», ποσού 26.237,40€, για την κάλυψη εργοδοτικών εισφορών.

- **Κ.Α. 30.6021.0001** «Τακτικές αποδοχές υπαλλήλων ΙΔΑΧ», ποσού 43.529,76€.

- **Κ.Α. 30.6052.0001** «Εργοδοτικές εισφορές ΙΚΑ υπαλλήλων ΙΔΑΧ», ποσού 10.908,60€, για την κάλυψη εργοδοτικών εισφορών.

Ο Προϋπολογισμός έτους 2018 Δήμου Μαρκοπούλου Μεσογαίας έχει εγκριθεί με την υπ' αρ. 101369/35709 14-12-2017 απόφαση της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής.

Το Δημοτικό Συμβούλιο εξουσιοδοτεί τον κ. Δήμαρχο για κάθε παραπέρα ενέργεια.

Η παρούσα απόφαση έλαβε αύξοντα αριθμό **385/2017**.

Εξαντληθέντων των θεμάτων της Ημερήσιας Διάταξης, λύεται η συνεδρίαση.

Αφού συντάχθηκε το παρόν πρακτικό υπογράφεται ως ακολούθως:

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ	Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ	ΤΑ ΜΕΛΗ
ΔΡΙΤΣΑΣ ΧΡΗΣΤΟΣ	ΣΩΤΗΡΗΣ Ι. ΜΕΘΕΝΙΤΗΣ	ΚΙΜΠΙΖΗ ΜΑΡΙΑ ΠΟΛΙΤΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ ΡΟΥΣΗΣ ΑΓΓΕΛΟΣ ΚΑΒΑΣΑΚΑΛΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΙΑΝΝΑΚΗ ΖΩΗ ΣΤΑΜΠΕΛΟΣ ΘΕΟΦΑΝΗΣ ΜΕΘΕΝΙΤΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΡΙΤΣΑ ΜΠΙΛΙΩ ΟΡΦΑΝΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΜΑΝΤΑΛΑΣ ΧΡΗΣΤΟΣ ΠΑΠΑΣΙΔΕΡΗΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΟΡΦΑΝΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΑΛΛΑΓΙΑΝΝΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΟΛΙΑΒΑΣΙΛΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΕΘΕΝΙΤΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΝΕΛΛΟΠΟΥΛΟΥ – ΦΡΑΓΚΟΥ ΕΛΕΝΗ ΑΔΑΜΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΠΕΗΣ ΛΕΩΝΙΔΑΣ ΓΚΛΙΑΤΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΠΕΗ ΘΑΛΕΙΑ ΕΥΑΓΓΕΛΙΟΥ ΙΩΑΝΝΗΣ
ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ	ΜΕΘΕΝΙΤΗΣ ΣΩΤΗΡΗΣ	Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ ΠΑΝΟΥΡΓΙΑ ΒΑΣΙΛΙΚΗ