



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ ΜΑΡΚΟΠΟΥΛΟΥ
Μ Ε Σ Ο Γ Α Ι Α Σ**

ΜΑΡΚΟΠΟΥΛΟ: 03-03-2021

ΑΡ. ΠΡΩΤ: 3978

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από το πρακτικό της υπ' αριθμόν **3^{ης}/24-02-2021** συνεδρίασεως του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Μαρκοπούλου Μεσογαίας.

Αριθμ. Αποφ. 33/2021

Π Ε Ρ Ι Λ Η Ψ Η

Λήψη απόφασης για εξέταση ένστασης κατά των με αρ.267/2019, 155/2020 και 156/2020 αποφάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου, που αφορούν την αναθεώρηση της πολεοδομικής μελέτης των πολεοδομικών ενοτήτων 1 και 2 περιοχής δεύτερης κατοικίας Πόρτο – Ράφτη του Δήμου Μαρκοπούλου Μεσογαίας και αναθεώρηση του εγκεκριμένου ρυμοτομικού σχεδίου στην περιοχή Αγ.Σπυρίδωνα, κατόπιν των με αρ.2723/2014 και 3087/2014 αποφάσεων του ΣΤΕ.

Στο Μαρκόπουλο Μεσογαίας και στο Δημοτικό Κατάστημα την **24^η** του μηνός **Φεβρουαρίου** έτους **2021**, ημέρα της εβδομάδος **Τετάρτη** και ώρα **19.00 μ.μ.**, συνήλθε σε συνεδρίαση **διά τηλεδιάσκεψης** το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Μαρκοπούλου Μεσογαίας, έπειτα από την υπ' αριθμόν **2789/19-02-2021** έγγραφη πρόσκληση της Προέδρου αυτού, που δημοσιεύθηκε σε κάθε έναν από τους Συμβούλους σύμφωνα με το άρθρο 67 του Ν. 3852/2010 Φ.Ε.Κ. Α'/87/07-06-2010 και στον κ. Δήμαρχο, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 67 του Ν.3852/2010.

Λόγω αρχικής τηλεπικοινωνιακής δυσχέρειας του Γραμματέα του Δημοτικού Συμβουλίου κ.Κοφινά Κων/νου, τον κατάλογο των παρόντων μελών του Δημοτικού Συμβουλίου επιβεβαίωσε η Πρόεδρος του Δημοτικού Συμβουλίου κα Καλή Μαντάλα.

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία δεδομένου ότι επί συνόλου μελών **(27)** ευρέθησαν παρόντα **(25)**.

ΠΑΡΟΝΤΕΣ: 1) Κολιαβασίλης Δημήτριος, **2)** Μπισιώτης Χρήστος **3)** Δημητρίου Ευάγγελος, **4)** Μαντάλα Καλή, **5)** Δράκου Δήμητρα, **6)** Δρίτσας Δημήτριος, **7)** Αϊδινιώτης Ιωάννης, **8)** Βαμποράκη Μελπομένη, **9)** Κορωνιάς Νικόλαος, **10)** Μαντάλα Μαρία, **11)** Νέρας Ευάγγελος, **12)** Πίντζου Ελισάβετ, **13)** Μαντάλα Μαρία – Μαργαρίτα, **14)** Γιαννάκης Γεώργιος, **15)** Αδάμος Γεώργιος, **16)** Στρατουδάκης Ιωάννης, **17)** Κοφινάς Κων/νος, **18)** Πολίτης Ιωάννης, **19)** Λαδά Γιαννούλα, **20)** Σταμπέλος Θεοφάνης, **21)** Μπρίτσας Χρήστος, **22)** Δρίτσας Χρήστος, **23)** Πανουργιάς Νικόλαος, **24)** Χρυσάφης Σταύρος, **25)** Νάσσου Φωτεινή.

ΑΠΟΝΤΕΣ: 1) Κουβέλης Αλέξανδρος, **2)** Συλλελόγλου Ανδρέας.

Προ της εκφωνήσεως του **9ου** θέματος αποχώρησε η Δημοτική Σύμβουλος κα Νάσσου Φωτεινή, η οποία και επέστρεψε κατά τη συζήτηση του **10ου** θέματος.

Προ της εκφωνήσεως του **19ου** θέματος αποχώρησε η Δημοτική Σύμβουλος κα Νάσσου Φωτεινή, η οποία και επέστρεψε κατά τη συζήτηση του **20ου** θέματος.

Στην συνεδρίαση συμμετείχε ο Δήμαρχος κ. Αλλαγιάννης Κων/νος.

Η κα Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και στην αρχή της ανέγνωσε:

A) 1. Την υπ'αρ.πρωτ.1981/05-02-2021 επιστολή του Δημοτικού Συμβούλου κ. **Χρυσάφη Σταύρου**, ο οποίος δηλώνει την αποχώρησή του από την Δημοτική Παράταξη «Μαζί για τον Δήμο μας» «...για προσωπικούς λόγους που με φέρνουν αντίθετο στις θέσεις του συνδυασμού...». Παράλληλα δηλώνει την ανεξαρτητοποίησή του. **2.** Την υπ'αρ.πρωτ.1982/05-02-2021 επιστολή του ανωτέρω Συμβούλου με την οποία δηλώνει την παραίτησή του από το Δ.Σ. του Λιμενικού Ταμείου, καθώς και την Οικονομική Επιτροπή του Δήμου.

B) Την υπ'αρ.πρωτ.3231/24-02-2021 επιστολή, σύμφωνα με την οποία η Δημοτική Σύμβουλος κα **Νάσσου Φωτεινή**, επιθυμεί να μας κάνει γνωστή την απόφασή της για ανεξαρτητοποίηση από την Δημοτική Παράταξη «Μπορούμε Αλλιώς».

Και εισηγούμενη το **9ο θέμα** της ημερήσιας διάταξης, έθεσε υπόψη του Δημοτικού Συμβουλίου τα εξής:

Η Τεχνική Υπηρεσία του Δήμου μας, με το υπ'αρ.πρωτ.18213/17-11-2020 έγγραφο, εισηγείται προς το Δημοτικό Συμβούλιο τα εξής: «...Σας διαβιβάζουμε την με αρ.πρωτ. 15867/12-10-2020 ένσταση του κου.Χριστ.Δήμα κατά των με αρ. 267/2019,

155/2020 και 156/2020 αποφάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου, που αφορούν την αναθεώρηση της πολεοδομικής μελέτης των πολεοδομικών ενοτήτων 1 και 2 περιοχής δεύτερης κατοικίας Πόρτο-Ράφτη του Δήμου Μαρκόπουλου Μεσογαίας και αναθεώρηση του εγκεκριμένου ρυμοτομικού σχεδίου στην περιοχή Αγ.Σπυρίδωνα, κατόπιν των με αρ. 2723/2014 και 3087/2014 αποφάσεων του ΣΤΕ.

Σας γνωρίζουμε ότι :

- οι απόψεις του κου. Σ.Δημητριάδη εκφράζονται στα με αρ.πρωτ. 19812/27-11-2019 και 8444/16-06-2020 υπομνήματα,
- οι απόψεις του Υ.Π.ΕΝ. εκφράζονται στο ενημερωτικό σημείωμα που απεστάλη στο Δήμο μας με το με αρ.πρωτ. ΥΠΕΝ/ΔΣΜΠ/53219/477/12-06-2019 διαβιβαστικό (αρ.πρωτ. Δήμου : 9969/21-06-2019) και στη γνωμοδότηση της 2^{ης} Συνεδρίασης Αρ.Πράξης : 4^η (2^η/4^η/24-06-2020) του Συμβουλίου του Μητροπολιτικού Σχεδιασμού που διαβιβάσθηκε στο Δήμο μας με το με αρ.πρωτ. ΥΠΕΝ/ΔΣΜΠ/72461/806/23-07-2020 διαβιβαστικό (αρ.πρωτ. Δήμου : 11232/23-07-2020),
- οι απόψεις της Τεχνικής Υπηρεσίας του Δήμου εκφράζονται στην με αρ.πρωτ. οικ.19582/22-11-2019 εισήγηση.

Παρακαλούμε για τη γνωμοδότηση της Επιτροπής και την προώθηση του θέματος στο Δημοτικό Συμβούλιο...».

Στη συνέχεια το λόγο έλαβε ο Δήμαρχος Δήμου Μαркоπούλου, κ.Κωνσταντίνος Αλλαγιάννης, ο οποίος ανέφερε τα εξής: «... Η Διοίκηση έλαβε την ένσταση του κ. ΔΗΜΑ και αφού την εξέτασε λεπτομερώς και με ιδιαίτερη προσοχή έχει να επισημάνει τα εξής:

Οι ίδιες αιτιάσεις είχαν κατατεθεί με υπόμνημα αλλά και προφορικά κατά την συζήτηση του Δημοτικού Συμβουλίου της 29.7.2020. Λαμβάνοντας υπ, όψιν όσα κατετέθησαν τότε, εξεδόθη η απόφαση 156/2020 Δημοτικού Συμβουλίου (ΔΣ) Δήμου Μαркоπούλου, σε συνέχεια των αποφάσεων 267/2019 και 145/2019 του ΔΣ Δήμου Μαркоπούλου. Αντίστοιχες αποφάσεις 69/2020, 25/2019 και 9/2019 είχαν προηγηθεί και ληφθεί σε συνεδριάσεις Επιτροπής Ποιότητας Ζωής (ΕΠΖ).

Επίσης η Διοίκηση συμμορφώνεται, ως οφείλει, με την απόφαση 3087/2014 ΣΤΕ καθώς και τις νεότερες αποφάσεις 44/2018 και 97/2020 του Τριμελούς Συμβουλίου Συμμορφώσεως του ΣΤΕ, σε συνέχεια του Πρακτικού 3/2020 αυτού.

Α. Η απόφαση 267/2019 συμμορφώνεται πλήρως με το σκεπτικό της απόφασης 3087/2014 του ΣΤΕ αφού «..η επίδικη ιδιοκτησία των παρεμβαινόντων με κτηματολογικό αριθμό 534201, η οποία εμπίπτει εντός των ορίων της καθορισθείσης με το π.δ. από 20.8.1985 στη Ζ.Ο.Ε. του Ν. Αττικής περιοχής για χρήση δεύτερης

κατοικίας, **με βάση το μεταγενέστερο π.δ. από 20.2.2003 περιλαμβάνεται στη ζώνη του Αττικού Πάρκου της Ζ.Ο.Ε., για την οποία προβλέπονται μόνο συγκεκριμένες χρήσεις, με συνέπεια να μη μπορεί να χαρακτηριστεί ως οικοδομήσιμος χώρος.** (3087/2014 ΣΤΕ σκέψη 16 σελ.18) που το σκεπτικό αναλύθηκε λεπτομερώς κατά την εισήγηση της Διοίκησης. Επίσης στην ίδια απόφαση 3087/2014 του ΣΤΕ το σκεπτικό για την **ακύρωση της ένταξης του επίδικου ακινήτου** αναφέρει: «β) διότι το ακίνητο αυτό (δηλ. το με κτηματολογικό αριθμό 534201) χωρίς αιτιολογία **μετακινείται εκτός των ορίων της ορισθείσης με το άρθρο 2 περ. VI του απο20.2.2003 π.δ. ζώνης με στοιχείο Β3 ("Αττικό Άλσος") και, αποσπώμενο από αυτή,** εντάσσεται με βάση την επίμαχη μελέτη, στην πολεοδομούμενη με αυτή περιοχή, καθιστάμενος επιπλέον και οικοδομήσιμος χώρος.» (3087/2014 ΣΤΕ σκέψη 16 σελ.20).

Επίσης το ίδιο αναφέρεται και στο Πρακτικό 3/2020 του Τριμελούς Συμβουλίου Συμμόρφωσης ΣΤΕ «και λόγω ελλείψεως αιτιολογίας όσον αφορά την **μετακίνηση του ακινήτου με κτηματολογικό αριθμό 534201 από το Αττικό Άλσος..»** (σκέψη 4, τέλος σελ.9).

Επίσης η Δ/ση Πολεοδομικού Σχεδιασμού στο έγγραφο της ΔΠΟΛΣ/62938/2148/29.3.2019, που περιελήφθη στο Πρακτικό 3/2020 του Τριμελούς Συμβουλίου Συμμόρφωσης ΣΤΕ, αναφέρει « και ενώ τα ακίνητα των ενδιαφερομένων ήταν και τα δύο εκτός σχεδίου, **μόνο το επίδικο ακίνητο απεικονίστηκε με την ιδιότητα αυτή και δη εντός της Περιοχής Β3 "Αττικό Πάρκο",** ενώ αν είχε προλάβει να ενταχθεί στο σχέδιο με το ακυρωθέν π.δ./93, δεν θα είχε συμπεριληφθεί στην περιοχή Β3 της ΖΟΕ Μεσογείων...». Πρακτικό 3/2020 του Τριμελούς Συμβουλίου Συμμόρφωσης ΣΤΕ (Σκέψη 6 τέλος σελ.13).

Επίσης ο πρώην Οργανισμός Αθήνας με το 1354/20.5.2011 έγγραφο του προς το ΣΤΕ, και που περιελήφθη στην απόφαση 3087/2014 ΣΤΕ ,αλλά και στο Πρακτικό 3/2020 του Τριμελούς Συμβουλίου Συμμόρφωσης ΣΤΕ, αναφέρει **«β) Στο από 20.2.2003 Π.Δ.(ΦΕΚ Δ' 199).....ενώ η όμορη σε αυτήν (με αρ.534201) εμπίπτει στην περιοχή Β3 Αττικό Πάρκο».** Η αλλαγή χρήσης έγινε με το ΠΔ ΖΟΕ Μεσογείων ΦΕΚ 199Δ/2003) και γι' αυτή την αλλαγή απαντά λεπτομερώς ο ΟΡΣΑ με το 1354/20.5.2011 έγγραφο του προς το ΣΤΕ.

(Α1,2 της ένστασης) Τα αναφερόμενα είναι προγενέστερα της απόφασης 3087/2014 ΣΤΕ και περιλαμβάνονται στον φάκελο του ΣΤΕ και τα οποία ελήφθησαν υπ' όψιν κατά την εκδίκαση της υπόθεσης. **Ουδεμία δε, επιρροή ασκούν όπως αποφαίνεται και το πρακτικό του Τριμελούς Συμβουλίου Συμμόρφωσης 3/2020 ΣΤΕ. (Σκέψη 7 σελ.17).**

(Α3,5 της ένστασης) Στα διαβιβαστικά έγγραφα αιτημάτων η ερμηνεία που δίδεται είναι αυθαίρετη.

(Α4 της ένστασης) Οι απόψεις της άτυπης ομάδας εργασίας έχουν εξεταστεί λεπτομερώς κατά την συζήτηση του ΔΣ της 27.11. 2019 (απόφαση ΔΣ 267/2019 σελ..5,12,14,15) όπως και στην ΕΠΖ της 27.11.2019 (Απόφαση 25/2019 σελ.5) και δεν έχουν γίνει δεκτές βάσει του σκεπτικού της απόφασης 3087/2014 ΣΤΕ (σκέψη 16 σελ.18 και σκέψη 16 σελ. 19) **μιας και με το μεταγενέστερο ΠΔ 20.2 2003 (ΦΕΚ Δ' 199) το επίμαχο ακίνητο βρίσκεται σε ζώνη προστασίας Β3 ΑΤΤΙΚΟ ΠΑΡΚΟ της Ζ.Ο.Ε. Μεσογείων, για την οποία προβλέπονται μόνο συγκεκριμένες χρήσεις, με συνέπεια να μη μπορεί να χαρακτηριστεί ως οικοδομήσιμος χώρος,** καθώς η μεταβολή χρήσης γης πρέπει να στηρίζεται σε αιτιολογημένη κρίση και μάλιστα ειδική, των αρμόδιων πολεοδομικών οργάνων και που περιλαμβάνει πολεοδομικά κριτήρια, τα όρια της ΖΟΕ Μεσογείων, την εξυπηρέτηση του Δημοσίου συμφέροντος και την **ανάγκη διατήρησης της Ζώνης προστασίας Β3 Αττικό Πάρκο που έχει κατά νόμο προτεραιότητα.** (Πρακτικό 3/2020 του Τριμελούς Συμβουλίου Συμμόρφωσης ΣΤΕ σκέψη 7 σελ.17).

Άλλωστε οι απόψεις του ενημερωτικού σημειώματος μιας άτυπης ομάδας εργασίας, που παραβλέπουν ότι το επίδικο ακίνητο ευρίσκεται εντός Ζώνης προστασίας Β3 Αττικό Πάρκο, αποδοκιμάζεται αφού κρίνεται: **«χωρίς να ασκούν επιρροή οι λόγοι για τους οποίους το κρίσιμο εν προκειμένω ακίνητο 534201 δεν έχει ενταχθεί εξ αρχής στην οικεία πολεοδομική μελέτη»** (Πρακτικό 3/2020 του Τριμελούς Συμβουλίου Συμμόρφωσης ΣΤΕ σκέψη 7 σελ.17).

(Α6 της ένστασης) Το Συμβούλιο Μητροπολιτικού Σχεδιασμού (ΣΜΣ) **γνωμοδοτεί** να περιληφθεί ειδική ρύθμιση στις γενικές διατάξεις, στην μη κυρωθείσα ακόμη αναθεώρηση του ΓΠΣ, χωρίς να λαμβάνει υπ' όψιν και **παραβλέπει τα αναφερόμενα στο Πρακτικό 3/2020 του Τριμελούς Συμβουλίου Συμμόρφωσης ΣΤΕ και ιδίως την σκέψη 7 στις σελ.17και 18. Επίσης παραβλέπει το γεγονός του σκεπτικού της απόφασης 3087/2014 ΣΤΕ, ότι το επίδικο ακίνητο ευρίσκεται σε Ζώνη προστασίας Β3 Αττικό Πάρκο με δύναμη δεδικασμένου καθώς και το με αρ. πρωτ. 1354/20.5.2011 του π. ΟΡΣΑ που με σαφήνεια καθορίζει τα όρια της ΖΟΕ.** Η δε ειδική ρύθμιση δεν είναι γνωστό αν θα γίνει δεκτή και θα περιλαμβάνεται στην Υπουργική Απόφαση κύρωσης της αναθεώρησης του ΓΠΣ. Να σημειωθεί ότι δεν είναι γνωστή τέτοια ειδική ρύθμιση σε οποιοδήποτε ισχύον ΓΠΣ της χώρας. Όπως είναι γνωστό δε, μια ΥΑ είναι υποδεέστερη του ΠΔ της ΖΟΕ Μεσογείων και δεν μπορεί να επιφέρει αλλαγές σε αυτό... Αλλά ακόμη είναι άγνωστο με ποιο τρόπο αφορά το επίδικο ακίνητο που βρίσκεται σε Ζώνη Προστασίας Β3 Αττικό Πάρκο, **« προτεραιότητα που**

έχει κατά νόμο η ανάγκη διατήρησης της Ζώνης προστασίας Β3 Αττικό Πάρκο»..., (Πρακτικό 3/2020 του Τριμελούς Συμβουλίου Συμμόρφωσης ΣΤΕ (σκέψη 7 σελ.17).

(Α7 της ένστασης) Η τεχνική υπηρεσία του Δήμου, λειτουργώντας υπηρεσιακά, βασίστηκε στο ενημερωτικό σημείωμα της άτυπης ομάδας εργασίας κάτι που επισημαίνει και το Πρακτικό 3/2020 του Τριμελούς Συμβουλίου Συμμόρφωσης ΣΤΕ (σκέψη 6 σελ.15) καθώς και η απόφαση ΔΣ 267/2019 (τέλος σελ. 2), αλλά και που έχει αποδοκιμαστεί με το ίδιο Πρακτικό 3/2020 του Τριμελούς Συμβουλίου Συμμόρφωσης ΣΤΕ. (Σκέψη 7 σελ.17).Υπενθυμίζεται, ότι οι απόψεις της ομάδας εργασίας δεν έλαβαν υπ' όψιν το σκεπτικό (σκέψη 16 σελ.18 και σκέψη 16 σελ. 19) της απόφασης 3087/2014 ΣΤΕ.

(Α8,9 της ένστασης) Είναι προγενέστερα της απόφασης 3087/2014 ΣΤΕ και ουδεμία επιρροή ασκούν όπως αποφαίνεται και το Πρακτικό 3/2020 του Τριμελούς Συμβουλίου Συμμόρφωσης ΣΤΕ. (Σκέψη 7 σελ.17). Η αλλαγή χρήσης έγινε με το ΠΔ ΖΟΕ Μεσογείων (ΦΕΚ 199Δ/2003) και γι' αυτή την αλλαγή απαντά λεπτομερώς ο π. ΟΡΣΑ με το 1354/20.5.2011 έγγραφο του προς το ΣΤΕ.

(Α10 της ένστασης) Για την τοποθέτηση του ακινήτου (534201) στην Ζώνη Β3 Αττικό Πάρκο, υπάρχει η απόφαση 145/2019 ΔΣ Δήμου Μαρκοπούλου (με άλλη δημοτική αρχή) που αποφασίζει την διόρθωση του ορίου ΓΠΣ θέτοντας στην Πινακίδα 1 το επίμαχο ακίνητο στην ζώνη Β3 και όχι σε Ζώνη β' κατοικίας. Επίσης την 25.7.2019 υπάρχει η ορθή επανάληψη της συνεδρίασης του Συμβουλίου Μητροπολιτικού Σχεδιασμού (ΣΜΣ) της 19.7.2018 που αποφασίζει **«..... σε σχέση με το αίτημα των κκ Δημητριάδη και Δήμα, το Συμβούλιο εισηγείται, σε συμμόρφωση με την απόφαση του ΣΤΕ, την διόρθωση του ορίου του ΓΠΣ»** (Πρακτικό 3/2020 του Τριμελούς Συμβουλίου Συμμόρφωσης ΣΤΕ σκέψη 6 σελ. 14) , όπως το ζητούσε και ο Δήμος Μαρκοπούλου με την 145/2019 απόφαση του.

Για την γνωμοδότηση το Συμβουλίου Μητροπολιτικού Σχεδιασμού (ΣΜΣ) της 24.6. 2020 ήδη έχουμε αναφερθεί.

(Β της ένστασης) Με όλα τα προαναφερθέντα, το ΣΤΕ με το β) σκεπτικό της 3087/2014 απόφασης, καθώς και με την σκέψη 16 (σελ.18) αυτής, αποφαίνεται **αμετάκλητα και τελεσίδικα, μετά από ενδεδεχρή δικαστική κρίση ότι το ακίνητο ευρίσκεται στην ΖΟΕ και ειδικότερα σε Ζώνη προστασίας Β3 Αττικό Πάρκο.** Επίσης το ίδιο αποδέχεται και το Πρακτικό 3/2020 του Τριμελούς Συμβουλίου Συμμόρφωσης ΣΤΕ (σκέψη 4 σελ 9). Συνεπώς, ναι μεν το ΣΤΕ ζητά την αναπομπή της υπόθεσης στην διοίκηση για νέα σύννομη κρίση δηλ. αν υπάρχει δυνατότητα να ενταχθεί στην πολεοδομικώς ρυθμιζόμενη περιοχή το επίδικο ακίνητο, όμως η σύννομη

κρίση πρέπει να βασίζεται στο αποτέλεσμα της δικαστικής κρίσης, δηλ. ότι το επίδικο ακίνητο ευρίσκεται στην ΖΟΕ Μεσογείων και ειδικότερα στη Ζώνη προστασίας Β3 Αττικό Πάρκο.. Στο Πρακτικό 3/2020 του Τριμελούς Συμβουλίου Συμμόρφωσης ΣΤΕ (σκέψη 7), αναφέρεται επακριβώς τι εννοείται σύννομη κρίση. Επίσης αυτό το ζήτημα έχει αναλυθεί λεπτομερώς και έχει περιληφθεί στην απόφαση ΔΣ Δήμου Μαρκοπούλου 156/2020 (σελ. 4,5).

(Γ της ένστασης) Δεν υπάρχει αμφιβολία ότι το ΣΤΕ εξέτασε λεπτομερώς τα στοιχεία της υπόθεσης αφού στον φάκελο αυτής, περιλαμβάνονται και οι απόψεις των αρμόδιων πολεοδομικών οργάνων, και το σκεπτικό και η αποφάσεις ΣΤΕ είναι δεσμευτικά για την Διοίκηση. Άλλωστε τα αρμόδια πολεοδομικά όργανα της πολιτείας εκλήθησαν και κατέθεσαν της απόψεις τους κατά την εκδίκαση της υπόθεσης στο ΣΤΕ , όπως και ο ενιστάμενος με παρέμβαση του, που απερρίφθη.. **Το ΣΤΕ εξέδωσε την 3087/2014 απόφαση του, όπως και μεταγενέστερα, τις αποφάσεις του Τριμελούς Συμβουλίου Συμμόρφωσης ΣΤΕ 44/2018 και πρόσφατα την 97/2020 σε συνέχεια του πρακτικού 3/2020 του Τριμελούς Συμβουλίου Συμμόρφωσης ΣΤΕ. Όπως δε, αναφέρει το Σύνταγμα αρ.95, το σκεπτικό και οι αποφάσεις των Δικαστηρίων είναι δεσμευτικές για την Διοίκηση, ο οποία πρέπει να συμμορφώνεται σε αυτές.**

Το ΣΤΕ αναπέμπει την υπόθεση στην Διοίκηση, κατά πάγια τακτική του, όταν η πράξη της Διοίκησης είναι ανατιολόγητη (πχ ΣΤΕ 474/2019 Σκέψη 12), όπως στην προκειμένη περίπτωση, δηλ. της απόσπασης του επίδικου ακινήτου από την Ζώνη Β3 Αττικό Πάρκο και τοποθέτηση στην Ζώνη β' κατοικίας χωρίς αιτιολογία. Με αυτό τον τρόπο δίνει την ευκαιρία στην Διοίκηση να αιτιολογήσει την πράξη της, **με σύννομη κρίση όμως. Δηλ. με την Εξυπηρέτηση του Δημοσίου Συμφέροντος που αποδεικνύεται με ειδική επιστημονική μελέτη, (ΣΤΕ 2077/2019), με το να εκθέτει με σαφήνεια πολεοδομικά κριτήρια (ΣΤΕ 4265/2015, ΣΤΕ 474/2019 Σκέψη 12), με προτεραιότητα που έχει κατά νόμο η Ζώνη προστασίας Β3 Αττικό Πάρκο κλπ..ΣΤΕ (Πρακτικό 3/2020 του Τριμελούς Συμβουλίου Συμμόρφωσης ΣΤΕ σκ. 7), με το να εξυπηρετείται κάποια πολεοδομική ανάγκη, των ιδιωτικών συμφερόντων λαμβανομένων επικουρικώς.** Τέτοια στοιχεία δεν κατατέθηκαν...

Δ) Το ΣΤΕ με όλα τα σχετικά που αναφερθηκαν στην αρχή, έχει αποφανθεί αμετάκλητα και τελεσίδικα, **με δύναμη δεδικασμένου**, ότι το επίδικο ακίνητο βρίσκεται στην ζώνη Β3 Αττικού Πάρκου και για αυτό ακύρωσε την ένταξη του στο σχέδιο πόλεως. **Όλες οι αρμόδιες υπηρεσίες της Διοίκησης έχουν υποστεί κυρώσεις για μη συμμόρφωση με τις αποφάσεις ΣΤΕ.. (ΣΤΕ 44/2018 και ΣΤΕ 97/2020).**

Αντίθετα με όσα ισχυρίζεται ο ενιστάμενος, το έγγραφο της **ΔΠΣ 21198/20.5.10** αναφέρει ότι **μικρό τμήμα του επίδικου ακινήτου αποκόπτεται από την ζώνη β κατοικίας**..και όχι ότι μικρό τμήμα του αποκόπτεται από την Ζώνη προστασίας Β3 Αττικό Πάρκο...

Το 1354/20.5.2011 έγγραφο του ΟΡΣΑ συμπεριελήφθη στην απόφαση 3087/2014 ΣΤΕ και δεν αμφισβητείται η εγκυρότητα του..

Οι πολεοδομικές μελέτες δεν είναι διοικητικές πράξεις για να ακυρώνονται.. Όπως επίσης δεν έχει ακυρωθεί το ΠΔ ΖΟΕ ΜΕΣΟΓΕΙΩΝ (ΦΕΚ 199Δ/2003) που ισχύει απολύτως, και καθορίζει τα όρια της ΖΟΕ. Στη δε συγκεκριμένη περιοχή του επίμαχου ακινήτου, ο ΟΡΣΑ, με το 1354/20.5.2011 έγγραφο του, καθορίζει επακριβώς τα όρια μεταξύ ΖΟΕ και β' κατοικίας, καθώς ως όρια λαμβάνει αυτά των μελετών του 1991 που είναι μάλιστα σε κλίμακα 1:1000 και όχι 1:10000. Συγκεκριμένα αναφέρει: **«β) Στο από 20.2.2003 Π.Δ.(ΦΕΚ Δ' 199)...ενώ η όμορη σε αυτήν (με αρ.534201) εμπίπτει στην περιοχή Β3 Αττικό Πάρκο.**

Για την οριοθέτηση των περιοχών Β' κατοικίας στο ως άνω Π.Δ. τηρήθηκαν τα όρια των πολεοδομικών μελετών όπου αυτές είχαν ολοκληρωθεί και θεσμοθετηθεί, και στη συγκεκριμένη περίπτωση τηρήθηκαν τα όρια του Π.Δ/τος έγκρισης της πολεοδομικής μελέτης του 1991, με το σκεπτικό ότι οι πολεοδομικές μελέτες συντάχθηκαν μετά από λεπτομερή εξέταση των στοιχείων της περιοχής και έχουν πολύ καλλίτερη και σε μεγαλύτερη κλίμακα προσέγγιση του αντικειμένου από την αρχική οριοθέτηση του Π.Δ. του 1985. Επιπλέον δεν ήταν δυνατόν να παραμείνουν ως περιοχές β' κατοικίας προς πολεοδόμηση οι εκτάσεις που είχαν αποκλειστεί από τις πολεοδομικές μελέτες.» Τούτο δε, αναφέρεται και στο Πρακτικό 3/2020 του Τριμελούς Συμβουλίου Συμμόρφωσης ΣΤΕ 9 (σκέψη 6 σελ.13).

(Ε κ' Ζ της ένστασης) Το ζήτημα της σημειακής πολεοδομικής ρύθμισης (πεζόδρομος) έχει συζητηθεί και έχει αναλυθεί διεξοδικά στην ΕΠΖ της 28.7.2020 (απόφαση 69/2020) και στο ΔΣ της 29.7.2020 (Απόφαση 156/2020 σελ.4,5,6) μετά και την πλήρη και τεκμηριωμένη εισήγηση της Διοίκησης. Το επίδικο ακίνητο θεωρείται ότι ουδέποτε υπήρξε εντός σχεδίου πόλεως μια και ακυρώθηκε η ένταξη του με την 3087/2014 απόφαση ΣΤΕ ήταν και παραμένει εκτός σχεδίου και μάλιστα μετά το 2003 είναι εντός ΖΟΕ Μεσογείων και ειδικότερα στην Ζ'ΩΝΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ Β3 ΑΤΤΙΚΟ ΠΑΡΚΟ. Τέλος δε, σύμφωνα και με το Πρακτικό 3/2020 του Τριμελούς Συμβουλίου Συμμόρφωσης ΣΤΕ (σκέψη 7 σελ. 17), τα σχετικά ζητήματα **«δέν να αφορούν όχι το πολεοδομικό καθεστώς του ακινήτου 534202 και στον συσχετισμό του εντός της περιοχής β' κατοικίας με το ακίνητο 534201..»**

Κατά της απόφασης 155/2020 ΔΣ Δήμου Μαρκοπούλου δεν ανεφέρθη καμία ένσταση.

Μετά δε την εξέταση, με ιδιαίτερη προσοχή, όλων των στοιχείων της ένστασης που κατατέθηκαν και **με βάσει την απόφαση 3087/2014 ΣΤΕ, αλλά και τις πιο πρόσφατες αποφάσεις του Τριμελούς Συμβουλίου Συμμόρφωσης ΣΤΕ 44/2018 και 97/2020 και το Πρακτικό 3/2020 του Τριμελούς Συμβουλίου Συμμόρφωσης ΣΤΕ**, και εξ' όλων αυτών που διεξοδικά και αναλυτικά εκτέθηκαν παραπάνω, και επειδή το επίδικο ακίνητο ευρίσκεται σε Ζώνη προστασίας Β3 Αττικό Πάρκο, με δύναμη δεδικασμένου από το ΣΤΕ, **εισηγούμαστε την απόρριψη της κατατεθείσης ένστασης...».**

Η Επιτροπή Ποιότητας Ζωής στη συνεδρίαση της **10-02-2021, Πρακτικό υπ'αρ.2º, Αρ.Απόφασης 6/2021**, απορρίπτει την ένσταση και προωθεί το θέμα στο Δημοτικό Συμβούλιο.

Στη συνέχεια η κα Πρόεδρος κάλεσε το Δημοτικό Συμβούλιο να αποφασίσει σχετικά.

Το λόγο έλαβε η επικεφαλής της παράταξης «ΜΑΖΙ ΓΙΑ ΤΟΝ ΔΗΜΟ ΜΑΣ» κα Μαρία Μαντάλα, η οποία ανέφερε τα εξής: «...Είναι γεγονός άξιο απορίας, η σύνταξη της εισηγήσεως πολεοδομικού θέματος από τον ίδιο τον Δήμαρχο. Αυτό έγινε προφανώς διότι η εισήγηση της καθ' ύλην αρμόδιας Τεχνικής Υπηρεσίας του Δήμου ήταν αντίθετη με την του Δημάρχου. Στην προκειμένη φρονούμε ότι το Δημοτικό Συμβούλιο είναι αναρμόδιο να αποφανθεί επί ενστάσεων κατά των ιδίων αυτού αποφάσεων και κακώς τέθηκε ως θέμα στην ημερήσια διάταξη. Αυτό το είχαμε επισημάνει και στη συνεδρίαση της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής. Ο ενιστάμενος έπρεπε να απευθυνθεί στο αρμόδιο όργανο, ελέγχου των αποφάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου που ορίζει η Νομοθεσία.

Συμπληρωματικά αναφέρουμε ότι σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 1 του άρθρου 31 του Ν 4067/2012 όπως αντικαταστάθηκε με τις διατάξεις της παραγράφου 2 του άρθρου 62 του Ν 4280/2014, «θέματα για τα οποία έχει γνωμοδοτήσει μέχρι την 09/04/2012 το αρμόδιο ΚΣΧΟΠ, εγκρίνονται με τη γνωμοδότηση του Συμβουλίου αυτού». Κατά συνέπεια η ένσταση πρέπει να συζητηθεί στις αρμόδιες υπηρεσίες του ΥΠΕΝ. Εισηγούμαστε την απόσυρση του θέματος από την ημερήσια διάταξη...».

Οι Δημοτικοί Σύμβουλοι κ.κ. Μαντάλα Μαρία, Νέρας Ευάγγελος, Πίντζου Ελισάβετ, Μαντάλα Μαρία – Μαργαρίτα και Γιαννάκης Γεώργιος, καταψηφίζουν.

Το Δημοτικό Συμβούλιο αφού άκουσε την Πρόεδρο αυτού, έλαβε υπόψη τις διατάξεις του Ν.3463/06 και Ν.3852/2010, την υπ'αρ.πρωτ.15867/12-10-2020 ένσταση του κ.Χ.Δήμα, την υπ'αρ.πρωτ.οικ.18213/17-11-2020 εισήγηση της Τεχνικής Υπηρεσίας, την εισήγηση του Δημάρχου, την υπ'αρ.6/2021 απόφαση, Πρακτικό 2^ο της ΕΠΖ

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ

Απορρίπτει την κατατεθείσα ένσταση του κ.Χριστόδουλου Δήμα για τους ως άνω λόγους.

Οι Δημοτικοί Σύμβουλοι κ.κ. Μαντάλα Μαρία, Νέρας Ευάγγελος, Πίντζου Ελισάβετ, Μαντάλα Μαρία – Μαργαρίτα και Γιαννάκης Γεώργιος, καταψηφίζουν.

Η παρούσα απόφαση έλαβε αύξοντα αριθμό **33/2021**.

Εξαντληθέντων των θεμάτων της Ημερήσιας Διάταξης, λύεται η συνεδρίαση.

Αφού συντάχθηκε το παρόν πρακτικό υπογράφεται ως ακολούθως:

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΜΑΝΤΑΛΑ ΚΑΛΗ

Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ
ΑΛΛΑΓΙΑΝΝΗΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ
ΚΟΛΙΑΒΑΣΙΛΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ
ΜΠΙΣΙΩΤΗΣ ΧΡΗΣΤΟΣ
ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ
ΔΡΑΚΟΥ ΔΗΜΗΤΡΑ
ΔΡΙΤΣΑΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ
ΑΪΔΙΝΙΩΤΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ
ΒΑΜΠΟΡΑΚΗ ΜΕΛΠΟΜΕΝΗ
ΚΟΡΩΝΙΑΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ
ΜΑΝΤΑΛΑ ΜΑΡΙΑ
ΝΕΡΑΣ ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ
ΠΙΝΤΖΟΥ ΕΛΙΣΑΒΕΤ
ΜΑΝΤΑΛΑ ΜΑΡΙΑ – ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ
ΓΙΑΝΝΑΚΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ
ΑΔΑΜΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ
ΣΤΡΑΤΟΥΔΑΚΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ
ΚΟΦΙΝΑΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ
ΠΟΛΙΤΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ
ΛΑΔΑ ΓΙΑΝΝΟΥΛΑ
ΣΤΑΜΠΕΛΟΣ ΘΕΟΦΑΝΗΣ
ΜΠΡΙΤΣΑΣ ΧΡΗΣΤΟΣ
ΔΡΙΤΣΑΣ ΧΡΗΣΤΟΣ
ΠΑΝΟΥΡΓΙΑΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ
ΧΡΥΣΑΦΗΣ ΣΤΑΥΡΟΣ

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ

ΑΛΛΑΓΙΑΝΝΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΚΟΛΙΑΒΑΣΙΛΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ