



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ ΜΑΡΚΟΠΟΥΛΟΥ
Μ Ε Σ Ο Γ Α Ι Α Σ**

Μαρκόπουλο, 27-05-2021

Αρ. Πρωτ. : 9669

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό της υπ' αριθμ. **14^{ης} / 27.05.2021**

Κατεπείγουσας Συνεδρίασης

της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Μαркоπούλου Μεσογαίας

Αρ. Αποφ. 187/2021

Π Ε Ρ Ι Λ Η Ψ Η

Λήψη απόφασης περί οριστικοποίησης της απόφασης περί έκπτωσης της αναδόχου εταιρείας ΙΝΤΡΑΚΑΤ για το έργο «ΑΝΤΛΙΟΣΤΑΣΙΑ ΑΚΑΘΑΡΤΩΝ ΠΟΡΤΟ ΡΑΦΤΗ».

Στο Μαρκόπουλο Μεσογαίας σήμερα, την **27^η** του μηνός **Μαΐου**, έτους **2021**, ημέρα της εβδομάδος **Πέμπτη** και ώρα **13:00** και στο Δημοτικό Κατάστημα του Δήμου Μαркоπούλου, συνήλθε σε **κατεπείγουσα** συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Μαркоπούλου Μεσογαίας, κατόπιν της υπ' αριθμόν **9460/26.05.2021** εγγράφου προσκλήσεως του Προέδρου αυτής, που κοινοποιήθηκε στα μέλη μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3852/10, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 77 του Ν.4555/18.

Διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο επτά **(7)** μελών, συμπεριλαμβανομένου και του Προέδρου, βρέθηκαν παρόντα έξι **(6)** μέλη και ονομαστικά οι:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

- 1)** Αλλαγιάννης Κων/νος
- 2)** Κολιαβασίλης Δημήτριος

Δήμαρχος ως Πρόεδρος
Αντιδήμαρχος ως τακτικό μέλος

- | | |
|------------------------------|---------------------------------|
| 3) Αϊδινιώτης Ιωάννης | Αντιδήμαρχος ως τακτικό μέλος |
| 4) Μαντάλα Καλή | Δημ. Σύμβουλος ως τακτικό μέλος |
| 5) Μαντάλα Μαρία | Δημ. Σύμβουλος ως Αντιπρόεδρος |
| 6) Πολίτης Ιωάννης | Δημ. Σύμβουλος ως τακτικό μέλος |

ΑΠΟΝΤΕΣ

- | | |
|-------------------------------|---------------------------------|
| 1) Κουβέλης Αλέξανδρος | Δημ. Σύμβουλος ως τακτικό μέλος |
|-------------------------------|---------------------------------|
- Τα πρακτικά τηρήθηκαν από την κα Γκαραγκούνη Νίκη, Δημοτική Υπάλληλο.

Ο κ. Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έθεσε υπόψη των μελών της Οικονομικής Επιτροπής τα κατωτέρω:

Συντρέχει **κατεπείγον λόγος σύγκλησης** της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Μαρκοπούλου, προκειμένου αυτή να αποφασίσει οριστικά σχετικά με την έκπτωση του αναδόχου – εταιρείας ΙΝΤΡΑΚΑΤ. Η απόφαση αυτή πρέπει να εκδοθεί και κοινοποιηθεί στην ανάδοχο εταιρεία σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 7 του άρθρου 160 του Ν.4412/2016 εντός προθεσμίας δύο μηνών από της κατάθεσης της ένστασης και μετά γνώμη του αρμοδίου Τεχνικού Συμβουλίου, ήτοι το αργότερο μέχρι 31.05.2021. Στην διάταξη λοιπόν αυτή η οποία ισχύει σήμερα και εφαρμόζεται στην προκειμένη υπόθεση, ορίζεται ότι: «αν κατά της απόφασης έκπτωσης δεν ασκηθεί εμπρόθεσμα ένσταση η αν απορριφθεί η ένσταση από την αρμόδια προς τούτο προϊσταμένη αρχή, η έκπτωση καθίσταται οριστική. Αν ασκηθεί εμπρόθεσμα ένσταση, αναστέλλονται οι συνέπειες της έκπτωσης μέχρι αυτή να οριστικοποιηθεί και ο ανάδοχος υποχρεούται να συνεχίσει τις εργασίες εργολαβίας. Η απόφαση επί της ενστάσεως εκδίδεται, μετά γνώμη του αρμοδίου Τεχνικού Συμβουλίου, από την προϊσταμένη αρχή και κοινοποιείται υποχρεωτικά, εντός δύο (2) μηνών από την κατάθεσή της Αν η ανωτέρω δίμηνη προθεσμία παρέλθει άπρακτη, κινείται η πειθαρχική διαδικασία κατά των υπαιτίων υπαλλήλων κατά το άρθρο 141 για την επιβολή ποινών ανάλογων προς τις επιπτώσεις της αμέλειάς τους στα συμφέροντα του κυρίου του έργου»

Κατόπιν των άνω και δεδομένου ότι η γνώμη του αρμοδίου τεχνικού συμβουλίου γνωστοποιήθηκε στις αρμόδιες υπηρεσίες του Δήμου Μαρκοπούλου μέσω ηλεκτρονικού μηνύματος την 25.05.2021, συντρέχει κατεπείγον λόγος σύγκλησης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Μαρκοπούλου και λήψης οριστικής απόφασης περί της έκπτωσης του αναδόχου.

Η Οικονομική Επιτροπή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 75 παρ. 3 του Ν.3852/2010, όπως τροποποιήθηκε από το άρθρο 77 του Ν.4555/18, αποφάνθηκε για τον κατεπείγοντα λόγο σύγκλησής της.

Στη συνέχεια, ο κ. Πρόεδρος εισηγούμενος το **1^ο θέμα** της ημερήσιας διάταξης, με τίτλο: **"Λήψη απόφασης περί οριστικοποίησης της απόφασης περί έκπτωσης της αναδόχου εταιρείας ΙΝΤΡΑΚΑΤ για το έργο «ΑΝΤΛΙΟΣΤΑΣΙΑ ΑΚΑΘΑΡΤΩΝ ΠΟΡΤΟ ΡΑΦΤΗ»"**, εξέθεσε στην Οικονομική Επιτροπή τα εξής:

Το θέμα εισάγεται για συζήτηση και λήψη απόφασης σύμφωνα με τις διατάξεις:

- Του άρθρου 61 παρ. 7 του Ν. 3669/2008 «κύρωση της κωδικοποίησης της νομοθεσίας κατασκευής δημοσίων έργων, ως ισχύει τροποποιηθείς,
- Του άρθρου 160 παρ. 7 του Ν. 4412/2016 «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (Προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)», όπως εξακολουθεί να ισχύει σήμερα,
- Τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν. 3852/2012 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης» και την Εγκύκλιο 6 (αριθ. πρωτ. 2067/14-1-2011) του Υπουργείου Εσωτερικών, Αποκέντρωσης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης,
- Την υπ' αριθ. 18969/13-11-2015 Διακήρυξη του Έργου (15PROC003331053 2015-11-18).

Από τις παραπάνω διατάξεις προκύπτει ότι η Οικονομική Επιτροπή ασκεί αρμοδιότητες Αναθέτουσας και Προϊσταμένης Αρχής του Έργου και είναι αρμόδια για την έκδοση απόφασης επί της κρινομένης ενστάσεως του αναδόχου, μετά από γνώμη του αρμόδιου Τεχνικού Συμβουλίου Δημοσίων Έργων Περιφέρειας Αττικής (Τ.Σ.Δ.Ε.Π.Α.)

Περαιτέρω έχοντας υπόψη:

1. Την με αρ. 9943/16-7-2018 (18SYMV003429398) Σύμβαση, ύψους 4.800.000€ με αναθεώρηση και ΦΠΑ για το ως άνω έργο μεταξύ του Δήμου Μαρκοπούλου και της αναδόχου εταιρείας «ΙΝΤΡΑΚΑΤ», καθώς και τα συμβατικά τεύχη που τη συνοδεύουν.
2. Το με αρ. πρωτ. 13785/16-10-2018 εγκεκριμένο χρονοδιάγραμμα του έργου.
3. Την με αριθ. πρωτ. 15818/7-11-2018 Εντολή της Υπηρεσίας προς την ανάδοχο για την εκπόνηση των μελετών εφαρμογής των αντλιοστασίων Α1, Α4, α1, α και β1, με καταληκτική ημερομηνία υποβολής την 8/3/2019 σύμφωνα με την παράγραφο 10.2.2. της Συγγραφής Υποχρεώσεων.
4. Την με αριθ. πρωτ. 17171/30-11-2018 Εντολή της Υπηρεσίας προς την ανάδοχο για την εκπόνηση των μελετών εφαρμογής των αντλιοστασίων Α2, Α3 και Β με καταληκτική ημερομηνία υποβολής την 1/4/2019 σύμφωνα με την παράγραφο 10.2.2. της Συγγραφής Υποχρεώσεων.

5. Την με αρ. πρωτ. 9322/11-6-2019 έγκριση Η/Μ εξοπλισμού των αντλιοστασίων του έργου.
6. Την με αρ. πρωτ. 9924/21-6-2019 έγκριση σχεδίων διάταξης, στατικών, γεωτεχνικών και Η/Μ εξοπλισμού των αντλιοστασίων του έργου.
7. Το υπ' αριθ. πρωτ. 61900355/19-7-2019 έγγραφο της αναδόχου με θέμα: 17^η Τμηματική Υποβολή – Μελέτη Κόμβου Οικίσκου Α2.
8. Το υπ' αριθ. πρωτ. 61900418/5-8-2019 έγγραφο της αναδόχου με θέμα: 2^η Τμηματική υποβολή -2η Αναθεώρηση της μελέτης εφαρμογής που περιλαμβάνει Τεύχος Κ-Α1 Συγκοινωνιακή μελέτη αντλιοστασίου και οικίσκου Α1 και σχέδια.
9. Την υπ' αριθ. πρωτ. 14415/10-9-2019 απόφαση της Υπηρεσίας περί επιβολής ποινικής ρήτρας συνολικού ποσού 12.178,80 ευρώ σε βάρος της αναδόχου λόγω υπέρβασης της αποκλειστικής προθεσμίας για την υποβολή της Μελέτης Εφαρμογής του έργου.
10. Την με αρ. πρωτ. 62000265/17.06.2020 επιστολή της αναδόχου για αλλαγή του ήδη εγκεκριμένου Η/Μ εξοπλισμού.
11. Την με αρ. πρωτ. 8789/6-7-2020 επιστολή της Υπηρεσίας, με την οποία δεν γίνεται αποδεκτή η αλλαγή του Η/Μ εξοπλισμού της προσφοράς της αναδόχου και εκλήθη η τελευταία να προχωρήσει στην υλοποίηση του έργου βάσει του μέχρι σήμερα εγκεκριμένου Η/Μ εξοπλισμού.
12. Την με αρ. πρωτ. 16212/16-10-2020 Εντολή της Υπηρεσίας για έναρξη της κατασκευής των αντλιοστασίων α, α1 και Β.
13. Την με αρ. πρωτ. 18457/19-11-2020 Εντολή της Υπηρεσίας για υποβολή διορθωμένων στατικών μελετών υπόγειου θαλάμου και οικίσκου του Αντλιοστασίου Α4.
14. Την με αρ. πρωτ. 18617/23-11-2020 Εντολή της Υπηρεσίας για έναρξης της κατασκευής του αντλιοστασίου β1.
15. Την με αρ. πρωτ. 62000664/25-11-2020 επιστολή της αναδόχου με θέμα: «Ενημέρωση αναφορικά με την 16/11/2020 ειδική πρόσκληση και την από 23/11/2020 εντολή της Δ.Υ». (covid-19).
16. Την με αρ. πρωτ. 62000665/25-11-2020 επιστολή της αναδόχου με θέμα: «Ενημέρωση αναφορικά με την από 19/11/2020 εντολή υποβολής διορθωμένων στατικών μελετών υπόγειου θαλάμου και οικίσκου αντλιοστασίου Α4».

17. Την με αρ. πρωτ. 16924/27-11-2020 επιστολή της Υπηρεσίας σε απάντηση επί των αναφερομένων στην αρ. πρωτ. 62000571/26.10.2020 Απάντηση-Όχλησή της αναδόχου για την με αρ. πρωτ. 14458/22-9-2020 Ειδική πρόσκληση.
18. Την με αρ. πρωτ. 18902/1-12-2020 επιστολή της Υπηρεσίας για προσκόμιση αποδεικτικών στοιχείων για την τεκμηρίωση προσωρινής αναστολής λειτουργίας συμπράττοντος γραφείου μελετών «Αναστάσιος Π. Σπυρόπουλος».
19. Την με αρ. πρωτ. 18905/1-12-2020 επιστολή της Υπηρεσίας για προσκόμιση αποδεικτικών στοιχείων για την τεκμηρίωση καθυστέρησης εκτέλεσης εργασιών.
20. Την με αρ. πρωτ. 62000671/3-12-2020 επιστολή της αναδόχου με θέμα «Ενημέρωση αναφορικά με την από 02/12/2020 επιστολή της Δ.Υ» και την ορθή επανάληψη αυτής.
21. Την με αρ. πρωτ. 62000681/07-12-2020 επιστολή της αναδόχου με θέμα: «Αποδεικτικά στοιχεία για την τεκμηρίωση της καθυστέρησης λόγω πανδημίας».
22. Την με αρ. πρωτ. 19721/11-12-2020 επιστολή της Υπηρεσίας με θέμα «Ενημέρωση αναφορικά με την από 19/11/20 εντολή υποβολής διορθωμένων στατικών μελετών Α_Σ Α4».
23. Την υπ' αριθ. 1/2021 απόφαση Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Μαρκοπούλου για έγκριση αναστολής /παράτασης προθεσμιών του έργου για 37 ημέρες, ήτοι μέχρι 21-2-2021, που επιδόθηκε στην ανάδοχο με δικαστικό επιμελητή στις 12-1-2021.
24. Το Τεύχος Γ-1 Αντλιοστάσια α & α1 Γεωτεχνική Μελέτη Φεβρουάριος 2019 καθώς και τα σχέδια ξυλοτύπων-τομών των αντλιοστασίων α1 και α Δεκέμβριος 2018.
25. Την με αρ. πρωτ. 20272/2-2-2021 Ειδική Πρόσκληση που επιδόθηκε στην ανάδοχο με δικαστικό επιμελητή στις 2-2-2021.
26. Την υπ' αριθ. πρωτ. 2786/19-2-2021 Απόφαση της Αναπληρώτριας Προϊσταμένης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Μαρκοπούλου περί κήρυξης έκπτωτης της αναδόχου εταιρείας «ΙΝΤΡΑΚΑΤ» από το Έργο «ΑΝΤΛΙΟΣΤΑΣΙΑ ΑΚΑΘΑΡΤΩΝ ΠΟΡΤΟ ΡΑΦΤΗ» λόγω μη συμμόρφωσης της αναδόχου με το περιεχόμενο της ειδικής πρόσκλησης και λόγω υπέρβασης από την ανάδοχο με αποκλειστική της υπαιτιότητα για χρονικό διάστημα άνω των δύο (2) μηνών της αποκλειστικής τμηματικής προθεσμίας της υποβολής της Μελέτης

Εφαρμογής του Έργου κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 61 παρ. 2γ του Ν. 3669/2008.

27. Την με αριθ. πρωτ. 5820/30-03-2021 ένσταση της αναδόχου κατά της απόφασης έκπτωσης της προηγούμενης παραγράφου.
28. Το γεγονός ότι η ως άνω ένσταση ασκήθηκε εμπρόθεσμα και παραδεκτά, πλην όμως στερείται ουσιαστικής βασιμότητας, όπως αναλυτικά αναφέρεται στην συνημμένη εισήγηση της Διευθύνουσας Υπηρεσίας.
29. Την Εισήγηση της Διευθύνουσας Υπηρεσίας προς το Τ.Σ.Δ.Ε.Π.Α. με αριθ. πρωτ. 7563/23.4.2021 και την διαβίβαση αυτής με αριθ. πρωτ. 7564/23.4.2021 επί της ως άνω ένστασης της αναδόχου, η οποία περιέχει την πλήρη, και αναλυτική αιτιολόγηση όλων των λόγων περί της απόρριψης της ένστασης και προς αποφυγή επαναλήψεων επισυνάπτεται αυτούσια στην παρούσα.
30. Την ομόφωνη αντίθετη γνωμοδότηση του Τ.Σ.Δ.Ε.Π.Α. περί της αποδοχής της ένστασης της αναδόχου (Πρακτικό συνεδρίασης της 12-05-2021), η οποία όμως δεν απηχεί τους ισχυρισμούς της Διευθύνουσας Υπηρεσίας και δεν συνάδει με τα πραγματικά περιστατικά της εξέλιξης του έργου.
31. Το γεγονός ότι μετά την κοινοποίηση της πρωτ. 20272/2-2-2021 Ειδικής Πρόσκλησης που επιδόθηκε στην ανάδοχο με δικαστικό επιμελητή στις 2-2-2021, η ανάδοχος όχι μόνο δεν συμμορφώθηκε προς τις εκεί αναφερόμενες εντολές της Διευθύνουσας Υπηρεσίας και δεν εμφανίστηκε στους χώρους του έργου για να εκκινήσει εργασίες, αλλά δήλωσε προσηχηματικά και μόνο την πρόθεσή της για την εκκίνηση των εργασιών της ειδικής πρόσκλησης μόλις την 16-3-2021, ήτοι ενάμιση (1,5) μήνα μετά την κοινοποίηση αυτής, χωρίς εν τω μεταξύ να αιτηθεί την έγκριση παράτασης του συμβατικού χρόνου κι ενώ η ίδια επικαλείτο την ήδη επελθούσα λήξη του συμβατικού χρόνου του έργου την 21-2-2021.
32. Το γεγονός ότι ήδη μετά την υποβληθείσα από 8-7-2020 αίτηση διάλυσης της σύμβασης από την ανάδοχο, η τελευταία κατέστησε σαφές από την όλη αντιμετώπιση του έργου και την εν γένει συμπεριφορά της ότι ουδόλως προτίθεται να προβεί σε οιαδήποτε έναρξη εργασιών του έργου και ότι δεν επιθυμεί την έναρξη, συνέχιση και ολοκλήρωση του έργου.

Κατόπιν των ανωτέρω παρακαλούμε όπως αποφασίσετε την απόρριψη της ένστασης της αναδόχου εταιρείας «ΙΝΤΡΑΚΑΤ» κατά της υπ' αριθ. πρωτ. 2786/19-2-2021 Απόφασης της Αναπληρώτριας Προϊσταμένης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Μαρκοπούλου και την οριστικοποίηση της κηρύξεώς της ως έκπτωτης από την εργολαβία «ΑΝΤΛΙΟΣΤΑΣΙΑ ΑΚΑΘΑΡΤΩΝ ΠΟΡΤΟ ΡΑΦΤΗ».

Στο σημείο αυτό επισυνάπτεται αυτούσια η Εισήγηση της Διευθύνουσας Υπηρεσίας προς το Τ.Σ.Δ.Ε.Π.Α. με αριθ. πρωτ. 7563/23-4-2021 επί της ως άνω ένστασης της αναδόχου, η οποία και ανεγνώσθη στα μέλη της Επιτροπής.



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
 ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ
 ΔΗΜΟΣ ΜΑΡΚΟΠΟΥΛΟΥ
 ΜΕΣΣΟΓΑΙΑΣ
 ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Ημερομηνία: 23-4-2021
 Αριθ. Πρωτ. 7563

Αντιρρήσεις - Εισήγηση προς το Τεχνικό Συμβούλιο Δημοσίων Έργων της Περιφέρειας Αττικής καθώς και προς Τεχνικό Συμβούλιο Δημοσίων Έργων του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών προκειμένου να γνωμοδοτήσουν κατ' αρμοδιότητα για την ακύρωση της από 30-03-2021 και υπ' αριθ. πρωτ. 5820/30-03-2021 Ενστάσεως της Αναδόχου εταιρείας με την επωνυμία «ΙΝΤΡΑΚΟΜ ΚΑΤΑΣΚΕΥΕΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΚΑΙ ΜΕΤΑΛΛΙΚΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ» και τον διακριτικό τίτλο «ΙΝΤΡΑΚΑΤ», που εδρεύει στην Παιανία (19^ο χλμ. Νέας Οδού Παιανίας-Μαρκοπούλου) και εκπροσωπείται νόμιμα κατά της με αριθμό 2786/19.02.2021 Απόφασης της Αναπληρώτριας Προϊσταμένης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Μαρκοπούλου.

ΙΣΤΟΡΙΚΟ - ΓΕΝΙΚΑ:

- Σε συνέχεια της υπ' αριθ. 15PROC003331053 2015-11-18 Διακήρυξης Ανοικτής Διαδικασίας (Τύπου Α) για την επιλογή αναδόχου για την κατασκευή του έργου «ΑΝΤΛΙΟΣΤΑΣΙΑ ΑΚΑΘΑΡΤΩΝ ΠΟΡΤΟ ΡΑΦΤΗ», του υποέργου 2 της πράξης με τίτλο «ΔΙΚΤΥΑ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ΑΚΑΘΑΡΤΩΝ ΔΗΜΟΥ ΜΑΡΚΟΠΟΥΛΟΥ ΚΑΙ ΟΛΟΚΛΗΡΩΣΗ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗΣ ΕΕΛ ΓΙΑ ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΔΥΝΑΜΙΚΟΤΗΤΑ 40.000 Ι.Κ.», κωδικό MIS 5000083 και συνολική δημόσια δαπάνη 29.341.513,60 ευρώ, ο Δήμος Μαρκοπούλου Μεσσογαίας, ως Κύριος και Φορέας κατασκευής του έργου, ανέθεσε στην αναδειχθείσα μειοδότη - ανάδοχο εταιρεία με την επωνυμία «ΙΝΤΡΑΚΟΜ ΚΑΤΑΣΚΕΥΕΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΚΑΙ ΜΕΤΑΛΛΙΚΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ» και τον διακριτικό τίτλο «ΙΝΤΡΑΚΑΤ», την κατασκευή του ως άνω έργου, καταρτισθείσης την 16-7-2018 της σχετικής υπ' αριθ. 18ΣΥΜV003429398 2018-07-16 Σύμβασης Κατασκευής του άνω Έργου, προϋπολογισμού μελέτης 4.800.000 ευρώ (χωρίς ΦΠΑ). Στο αντικείμενο αυτού περιλαμβάνεται η μελέτη και η κατασκευή τεσσάρων (4) κεντρικών αντλιοστασίων Α1 (Πρασιά), Α2 (Αγ. Μαρίνα), Α3 (Γέγορς), Α4 (Δημητσέρι) και τεσσάρων (4) τοπικών αντλιοστασίων α1 (Καλός Γυαλός), α

(Λιμάνι), Β (Ντρίβλια) και β1 (Αγ. Σπυρίδων) για την μεταφορά των λυμάτων στην ΕΕΛ Μαρκοπούλου.

- Το άνω έργο εμπίπτει λόγω προϋπολογισμού στο πεδίο εφαρμογής των Οδηγιών 2004/18/ΕΚ και 2004/17/ΕΚ, η δε εκτέλεσή του διέπεται μεταξύ άλλων από τις διατάξεις του Ν. 3669/2008 και τις διατάξεις του Ν. 4412/2016 κατά το μέρος που αυτές εφαρμόζονται σε έργα δημοπρατηθέντα προ της ισχύος του, τους όρους της άνω σύμβασης καθώς και τα τεύχη δημοπράτησης του έργου με την σειρά ισχύος που αναφέρονται στην ως άνω Διακήρυξη.
- Ως συνολική προθεσμία εκτέλεσης του έργου ορίστηκε περίοδος τριάντα (30) μηνών από την ημέρα υπογραφής της εν λόγω Σύμβασης Κατασκευής Έργου, ενώ παράλληλα στο άρθρο 10 της Συγγραφής Υποχρεώσεων προβλέφθηκαν και Τμηματικές Προθεσμίες είτε Αποκλειστικές ή Ενδεικτικές, σε περίπτωση υπέρβασης των οποίων με υπαιτιότητα της αναδόχου, προβλέπεται επιβολή ποινικών ρητρών υπό τις προϋποθέσεις του άνω άρθρου 10 της Συγγραφής Υποχρεώσεων.

ΕΞΕΛΙΞΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ – ΙΣΤΟΡΙΚΟ ΔΙΑΦΩΝΙΑΣ

- Στις 24-07-2018 πραγματοποιήθηκε από κοινού αυτοψία στις θέσεις κατασκευής και των οκτώ (8) αντλιοστασίων ακαθάρτων στην περιοχή του Πόρτο Ράφτη, παρουσία εκπροσώπων της Διευθύνουσας Υπηρεσίας-Τεχνικής Υπηρεσίας Δήμου Μαρκοπούλου- εκπροσώπων της αναδόχου εταιρείας και των μελετητών αυτής, καθώς και εκπροσώπου του Τεχνικού Συμβούλου του Δήμου από την εταιρεία ΡΟΙΚΟΣ ΑΕ. Σε συνέχεια της αυτοψίας αυτής και με το υπ' αριθ. πρωτ. 10499/27-7-2018 έγγραφο της Τεχνικής Υπηρεσίας, ζητήθηκε από την ανάδοχο εταιρεία να διατυπώσει - όπου είναι δυνατό - προτάσεις βελτιστοποίησης της χωροθέτησης οικίσκων και αντλιοστασίων και αφού λάβει υπόψη τα αναφερόμενα στην παρ. 5.1.2. (6) της οικείας Συγγραφής Υποχρεώσεων του έργου.
- Στις 31-7-2018 υποβλήθηκε στην Υπηρεσία το προς έγκριση χρονοδιάγραμμα εκτέλεσης εργασιών του έργου (1η Αποκλειστική Προθεσμία - 15 ημέρες από την υπογραφή της σύμβασης), κι έπειτα από συνεχείς επισημάνσεις – παρατηρήσεις της Υπηρεσίας, επανυποβλήθηκε στο πρωτόκολλο του Δήμου, από την ανάδοχο εταιρεία, στις 4-10-2019 και με το υπ. αριθμ. πρωτ. 13785/16-10-2019 έγγραφο της Υπηρεσίας εγκρίθηκε με παρατηρήσεις το χρονοδιάγραμμα επισημαίνοντας στην

ανάδοχο: «...δεδομένου ότι η θερινή περίοδος ξεκινάει τον Μάιο και εκτείνεται έως τον Σεπτέμβριο – όπως έχετε ενημερωθεί και στις τεχνικές συσκέψεις που έχουν μέχρι στιγμής πραγματοποιηθεί – οι εργασίες εκσκαφής /αντιστηρίξεις δεν μπορούν να πραγματοποιηθούν το χρονικό διάστημα Ιουνίου- Ιουλίου 2020 αλλά θα πρέπει να μεταφερθούν το χρονικό διάστημα Ιανουαρίου –Φεβρουαρίου 2020.».

- Σε εκτέλεση της Σύμβασης Κατασκευής του Έργου, διά του με αριθμό πρωτοκόλλου 13785/16-10-2018 εγγράφου της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Μαρκοπούλου εγκρίθηκε τελικώς το **χρονοδιάγραμμα του ως άνω έργου**, στο οποίο αποτυπώθηκαν οι προθεσμίες έναρξης και λήξης των κατ' ιδίαν εργασιών μέχρι και την παράδοση του έργου ολοκληρωμένου, ως ακολούθως:
 - αντλιοστάσιο **B (Ντρίβλια)** –οργάνωση εργοταξίου με έναρξη 30-1-2019
 - αντλιοστάσιο **α (Λιμάνι)** –οργάνωση εργοταξίου με έναρξη 30-1-2019
 - αντλιοστάσιο **A3** –οργάνωση εργοταξίου με έναρξη 30-1-2019
 - αντλιοστασίου **A1** –οργάνωση εργοταξίου με έναρξη 1-10-2019
 - αντλιοστάσιο **A2** –οργάνωση εργοταξίου με έναρξη 1-10-2019
 - αντλιοστάσιο **α1 (Καλός Γυαλός)** -οργάνωση εργοταξίου με έναρξη 24-5-2020
 - αντλιοστάσιο **β1 (Άγιος Σπυρίδων)**- οργάνωση εργοταξίου με έναρξη 24-5-2020
 - αντλιοστάσιο **A4** –οργάνωση εργοταξίου με έναρξη 24-5-2020.

Σημειωτέον ότι η ανάδοχος εταιρεία δεν υπέβαλε καμία αντίρρηση-ένσταση επί των αναγραφόμενων διορθώσεων της Υπηρεσίας επί του εγκεκριμένου χρονοδιαγράμματος .
- Με την αρ. πρωτ. 61800406/11-9-2018 επιστολή της αναδόχου, ενημερώθηκε η Υπηρεσία για συγκεκριμένες προτάσεις με προσχέδια για τα συμβατικού τύπου αντλιοστάσια A2, A3 και A4, βάσει των οποίων προτάθηκε η ενοποίηση του υπογείου θαλάμου του αντλιοστασίου και του αντίστοιχου οικίσκου εξυπηρέτησης για τα αντλιοστάσια αυτά, καθώς και η χωροθέτηση – της ενιαίας πλέον κατασκευής - στη θέση που προβλεπόταν αρχικώς και κατά περίπτωση ο οικίσκος του κάθε αντλιοστασίου.
- Στις 24.09.2018 πραγματοποιήθηκε τεχνική συνάντηση στην Τ.Υ. παρουσία εκπροσώπων της αναδόχου και των μελετητών τους, καθώς και εκπροσώπων του Τεχνικού Συμβούλου, στην οποία ενημερώθηκε η Τεχνική Υπηρεσία ότι η πρόταση με τα προσχέδια περί ενοποίησης του υγρού θαλάμου του αντλιοστασίου και του

αντίστοιχου οικίσκου, αφορά το σύνολο των αντλιοστασίων συμβατικού τύπου (Α1, Α2, Α3, Α4 και Β), καθώς επίσης τέθηκε από την πλευρά της αναδόχου ότι η ως άνω πρόταση υλοποίησης είναι πιθανό να επιφέρει διαφοροποίηση - ήτοι, επιβάρυνση - του οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης.

- Στις 2.10.2018, στην Τεχνική συνάντηση που πραγματοποιήθηκε εκ νέου στην Τεχνική Υπηρεσία, παρουσία εκπροσώπων της αναδόχου και των μελετητών της, καθώς και εκπροσώπου του Τεχνικού Συμβούλου, παρουσιάστηκαν οι απόψεις επί των προτάσεων που υποβλήθηκαν στις 11-9-2019 και 24-9-2019, θέτοντας από την πλευρά της αναδόχου την άποψη ότι οι προτάσεις αυτές διαφοροποιούν το οικονομικό αντικείμενο της σύμβασης με επιπλέον επιβάρυνση.
- Κατόπιν τούτων και λαμβάνοντας υπόψη τα αναγραφόμενα στην παρ. 5.1.2. (6) της οικείας Συγγραφής Υποχρεώσεων του έργου, δηλαδή ότι οι προτάσεις αυτές μεταβάλλουν την οικονομική προσφορά της αναδόχου με επιπλέον επιβάρυνση για το έργο, με το **αρ. πρωτ. 15818/7-11-2018** έγγραφο της Διευθύνουσας Υπηρεσίας - Δ/νσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Μαρκοπούλου, δόθηκε **Εντολή έναρξης εκπόνησης Μελέτης Εφαρμογής του έργου για τα αντλιοστάσια Α1, Α4, α1, α και β1**, βάσει του σχεδιασμού της μελέτης προσφοράς και **με την ειδική επισήμανση να μετατοπιστούν - κατά το δυνατό - οι υγροί θάλαμοι των αντλιοστασίων Α1 και Α4 εκτός οδοστρώματος, ώστε να περιοριστούν οι οχλήσεις** κατά το στάδιο κατασκευής των έργων. **Αποκλειστική προθεσμία υποβολής των μελετών των αντλιοστασίων Α1, Α4, α1, α και β1** σύμφωνα με το άρθρο 10.2.2.2.ν της Ε.Σ.Υ. (:120ημέρες) είναι η **8η Μαρτίου 2019**.
- Στη συνέχεια με το υπ' **αρ. πρωτ. 17171/30-11-2018** έγγραφο της Τ.Υ. δόθηκε **Εντολή έναρξης εκπόνησης Μελέτης Εφαρμογής του έργου για τα αντλιοστάσια Α2, Α3 & Β**, λαμβάνοντας υπόψη:
 - ότι το αντλιοστάσιο Α2 υπόγειος θάλαμος και οικίσκος θα γίνει βάσει του σχεδιασμού της μελέτης προσφοράς,
 - ότι η ενοποίηση του υπόγειου θαλάμου & οικίσκου για την περίπτωση του αντλιοστασίου Α3 θα περιορίσει σημαντικά τις οχλήσεις και τις δυσχέρειες στο στάδιο της κατασκευής, περαιτέρω δε, θα βελτιώσει τη λειτουργικότητα του έργου άρα είναι επιθυμητή από την Υπηρεσία.
 - ότι η χωροθέτηση του υπόγειου υγρού θαλάμου του αντλιοστασίου Β εκτός δρόμου, παράπλευρα στον οικίσκο και επί του Κ/Χ 264Α του εγκεκριμένου

ρυμοτομικού, θα περιορίσει σημαντικά τις οχλήσεις και τις δυσχέρειες κατά το στάδιο της κατασκευής, περαιτέρω δε, θα βελτιώσει τη λειτουργικότητα του έργου και

- ότι (με την περαιτέρω επισήμανση) η ως άνω ενοποίηση του αντλιοστασίου Α3 και μετατόπιση του αντλιοστασίου Β είναι επιθυμητές από την Υπηρεσία βάσει της νέας τεχνικής πρότασης, εφόσον ληφθούν υπόψη τα αναγραφόμενα στην παρ. 5.1.2. (6) της οικείας Συγγραφής Υποχρεώσεων, δηλαδή ότι δεν θα υπάρξει αύξηση του οικονομικού αντικειμένου. Άλλως η εκπόνηση των σχετικών μελετών εφαρμογής των αντλιοστασίων Α3 και Β θα γίνει σύμφωνα με τον σχεδιασμό της μελέτης προσφοράς.

Επίσης στο ίδιο έγγραφο της Υπηρεσίας, δόθηκε η δυνατότητα στην ανάδοχο της πρώτης τμηματικής υποβολής των μελετών εφαρμογής, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στον Κανονισμό Μελετών Έργου – των Σχεδίων Γενικών Διατάξεων του συνόλου των αντλιοστασίων & οικίσκων, βάσει των αναφερόμενων στις 2 άνωθεν εντολές, προκειμένου να ελεγχθούν και να εγκριθούν από την Υπηρεσία, ώστε να ολοκληρωθούν απρόσκοπτα οι υπόλοιπες μελέτες εφαρμογής του έργου.

Αποκλειστική προθεσμία υποβολής των μελετών αντλιοστασίων Α2, Α3 και Β και λαμβάνοντας υπόψη το άρθρο 10.2.2.2.ν της Ε.Σ.Υ. είναι η **1η -4-2019**.

- Η ανάδοχος στα πλαίσια των ανωτέρω Εντολών της Δ/σας Υπηρεσίας με την υπ. αρ. πρωτ. 61800563/7-12-2018 επιστολή της κατέθεσε την **1η Τμηματική Υποβολή** μελετών εφαρμογής αντλιοστασίων και ειδικότερα **Τεύχος με τίτλο Χωροθέτηση των αντλιοστασίων , καθώς και οκτώ (8) σχέδια Γενικών Διατάξεων των αντλιοστασίων & οικίσκων.**
- Στις 11-12-2018, με την υπ' αριθμ. 61800568/10-12-18 επιστολή της αναδόχου υποβλήθηκε στον Δήμο αναθεωρημένο χρονοδιάγραμμα κατασκευής των αντλιοστασίων, από την ανάδοχο εταιρεία, και σύμφωνα με το οποίο είχαν προγραμματιστεί οι εργασίες κατασκευής των αντλιοστασίων ως ακολούθως :
 - αντλιοστάσιο Β (Ντρίβλια) έναρξη 10-5-2019
 - αντλιοστάσιο α (Λιμάνι) έναρξη 1-1-20
 - αντλιοστάσιο Α3 έναρξη 7-7-2019
 - αντλιοστάσιο Α1 έναρξη 13-3-2019
 - αντλιοστάσιο Α2 έναρξη 3-9-2019
 - αντλιοστάσιο α1 (Καλός Γυαλός) έναρξη 20-1-20
 - αντλιοστάσιο β1 (Άγιος Σπυρίδων) έναρξη 10-2-20
 - αντλιοστάσιο Α4 έναρξη 17-1-20

και με ολοκλήρωση του συνολικού χρόνου εκτέλεσης εργασιών και δοκιμών την 31η-3-2021, ημερομηνία πέραν της ημερομηνίας λήξης που αναγράφεται στο συμφωνητικό και που ήταν η 23η-2-2021. Το γρονοδιάγραμμα αυτό δεν θεωρήθηκε εντός του δεκαημέρου από την Διευθύνουσα Υπηρεσία και δεν θεωρείται αυτοδίκαια εγκεκριμένο, δεδομένου ότι παρουσιάζει επιμήκυνση του συμβατικού χρόνου περαίωσης κατά 37 ημέρες, χωρίς να συνοδεύεται από αίτημα παράτασης χρόνου περαίωσης από την πλευρά της αναδόχου.

- Η Τεχνική Υπηρεσία με το αριθ. πρωτ. 17555/12-12-2018 έγγραφό της, ζήτησε από την ανάδοχο να επανυποβληθούν τα Σχέδια Γενικής Διάταξης των αντλιοστασίων & οικίσκων και η σχετική Τεχνική έκθεση (ως 1η αναθεώρηση της 1ης τμηματικής υποβολής της μελέτης εφαρμογής), επικαιροποιημένα και συμπληρωμένα σύμφωνα με τις σχετικές υποδείξεις της όπως π.χ. την απαιτούμενη διερεύνηση των εγκαταστάσεων Επιχειρήσεων και Οργανισμών Κοινής Ωφέλειας (ΟΚΩ) στις περιοχές εκτέλεσης των έργων, την αξιολόγηση των οριστικών μελετών αποχέτευσης ακαθάρτων στις περιοχές που εμπλέκονται με τα έργα των αντλιοστασίων ακαθάρτων, κλπ., στοιχεία που δεν είχαν ληφθεί υπόψη κατά την 1η Τμηματική Υποβολή των μελετών από τον ανάδοχο.
- Με την αρ. πρωτ. 61800598/21-12-2018 επιστολή της αναδόχου, επανυποβλήθηκε ως 1η αναθεώρηση 1ης τμηματικής υποβολής της μελέτης εφαρμογής του έργου, και η οποία περιλαμβάνει οκτώ (8) σχέδια Γενικών Διατάξεων αντλιοστασίων & οικίσκων.
- Με την αρ. πρωτ. 61800599/21-12-2018 επιστολή της αναδόχου, κατατέθηκε η **2η Τμηματική υποβολή** της μελέτης εφαρμογής του έργου –**Κυκλοφοριακή μελέτη-Μελέτη Σήμανσης & Σχέδια Κυκλοφοριακών ρυθμίσεων για τα αντλιοστάσια Α1, Α2, Α3, Α4, Β και α, α1 και β1.** (2^η Αποκλειστική προθεσμία – σαράντα πέντε ημέρες από την εντολή έναρξης της μελέτης εφαρμογής).
- Σε απάντηση του υπ' αριθ. πρωτ. 61800598/21-12-2018 εγγράφου της αναδόχου, ενημερώθηκε η ανάδοχος με την υπ' αριθ. πρωτ. 19022/31-12-2018 επιστολή της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Μαρκοπούλου αφ' ενός να συνεχίσει και ολοκληρώσει τις μελέτες εφαρμογής για τα προκατασκευασμένου τύπου αντλιοστάσια α, α1 και β1, ενώ για τα αντλιοστάσια συμβατικού τύπου Α1, Α2, Α3, Α4 και Β ήταν απαραίτητη η ολοκλήρωση της διαδικασίας διερεύνησης των

υφισταμένων δικτύων ΟΚΩ, δεδομένου ότι οι υπόγειοι θάλαμοι των αντλιοστασίων χωροθετούνται σε κεντρικούς δρόμους, προκειμένου να μπορέσει να αξιολογήσει τις υποβληθείσες μελέτες.

- Η Τεχνική Υπηρεσία με το αρ. πρωτ. 18645/14-1-2019 έγγραφό της, ζητεί την επανυποβολή αναθεωρημένων μελετών και σχεδίων της Συγκοινωνιακής μελέτης (Κυκλοφοριακή Μελέτη - Μελέτη Σήμανσης) μετά τις παρατηρήσεις επί των Γενικών Διατάξεων των αντλιοστασίων & οικίσκων συμβατικού τύπου (Α1, Α2, Α3, Α4 και Β) και επί των κυκλοφοριακών ρυθμίσεων των αντλιοστασίων αυτών, ενώ για τα προκατασκευασμένου τύπου αντλιοστάσια & οικίσκους (α, α1 και β1) συμφωνείται η Κυκλοφοριακή μελέτη & μελέτη σήμανσης του Τεύχους Κ1 σε σχέση με τα αντλιοστάσια αυτά με την επισήμανση να επανυποβληθούν τα σχέδια των κυκλοφοριακών ρυθμίσεων των αντλιοστασίων αυτών (TR-α, TR-α1 και TR-β1) αναθεωρημένα και συμπληρωμένα με την προβλεπόμενη σήμανση για καθένα ξεχωριστά και σύμφωνα με το ΦΕΚ 905/Β'/20-5-2011 περί Έγκρισης Προδιαγραφών και Οδηγιών Σήμανσης Εκτελούμενων Έργων (ΟΜΟΕ – ΣΕΕΟ).
- Στις 21.1.2019 πραγματοποιήθηκε τεχνική συνάντηση στην Τεχνική Υπηρεσία, κατόπιν σχετικής πρόσκλησης της Τεχνικής Υπηρεσίας, παρουσία εκπροσώπων της εταιρείας και των μελετητών, καθώς και εκπροσώπου του Τεχνικού Συμβούλου. Στη συνάντηση αυτή, προσκομίστηκαν σχέδια με τα δίκτυα ΟΚΩ που αφορούν τον ΟΤΕ και το δίκτυο ύδρευσης (βάσει στοιχείων που χορήγησε η ΕΥΔΑΠ), καθώς και στοιχεία του δικτύου ύδρευσης από αρμόδιο υπάλληλο ύδρευσης του Δήμου, ενώ εκκρεμούσε ακόμη προσκομιδή των στοιχείων από τον ΔΕΔΔΗΕ Μακροπούλου και την ΕΕΤΤ.
- Ακολούθως, δυνάμει του με αριθμό πρωτ. 1322/25-1-2019 εγγράφου της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Μακροπούλου, ζητήθηκε από την ανάδοχο να επανυποβάλει αναθεωρημένες τις γενικές διατάξεις των αντλιοστασίων & οικίσκων για τα αντλιοστάσια Α1 και Β προκειμένου αυτά να χωροθετηθούν και σχεδιασθούν σύμφωνα με τα πορίσματα της από 21-1-2019 τεχνικής συνάντησης που πραγματοποιήθηκε στα γραφεία της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών με εκπροσώπους της αναδόχου, λαμβανομένων υπόψη των υφισταμένων δικτύων ΟΚΩ, με τις ακόλουθες παρατηρήσεις:
 - Αντλιοστάσιο & οικίσκος Α1: να πραγματοποιηθεί μετατόπιση του υπόγειου θαλάμου προς την πλευρά της παραλίας, ώστε η ελάχιστη απόσταση του

εξωτερικού ορίου του κεφαλόμενου από το κράσπεδο του πεζοδρομίου να είναι 3,50m καθώς και κατάλληλη διαφοροποίηση της θέσης του οικίσκου εξυπηρέτησης του αντλιοστασίου.

- Αντλιοστάσιο & οικίσκος Β: δεδομένου ότι 1) επί του δρόμου, διέρχεται κεντρικός αγωγός ύδρευσης (Φ400) η μετατόπιση του οποίου δεν είναι ενδεδειγμένη δεδομένου ότι δεν υπάρχει εναλλακτική διαδρομή για τον αγωγό, ενώ 2) πλευρικά του υπόγειου θαλάμου του αντλιοστασίου και προς την υφιστάμενη μάντρα θα διέλθει αγωγός ακαθάρτων Φ250 σε βάθος περίπου 5,0m, να πραγματοποιηθεί μεταφορά του υπόγειου θαλάμου του αντλιοστασίου εκτός οδοστρώματος και εντός του Κ/Χ 264Α, επί του οποίου χωροθετείται και ο οικίσκος εξυπηρέτησης του αντλιοστασίου αυτού.

- Σημειωτέον ότι η ανάδοχος εταιρεία δεν αιτήθηκε οιαδήποτε παράταση για την επανυποβολή των **αναθεωρημένων Γενικών Διατάξεων αντλιοστασίων & οικίσκων για τα αντλιοστάσια Α1 και Β.**
- Αντιθέτως η ανάδοχος εταιρεία υπέβαλε τμηματικώς για συγκεκριμένα αντλιοστάσια εκάστοτε και σε βάθος χρόνου την Μελέτη Εφαρμογής του έργου **μέχρι και τον Ιούλιο 2019**, καθ' υπέρβαση της προβλεπόμενης αποκλειστικής προθεσμίας των 120 ημερών από την λήψη της σχετικής εντολής εκπόνησης.

Ειδικότερα: 1) με την **υπ' αριθ. πρωτ. 619000108/29-3-2019** (αρ. πρωτ. Δήμου Μαρκοπούλου 5135/29-3-2019) **επιστολή της αναδόχου με θέμα: «7^η Τμηματική Υποβολή – Ηλεκτρολογικά, Στατικά & Γεωτεχνικά του αντλιοστασίου Α1»**, υποβλήθηκε το τεύχος Η-Α1: Η/Μ Μελέτη Αντλιοστασίου Α1, το τεύχος Σ-Α1: Στατικοί υπολογισμοί Αντλιοστασίου Α1 και το τεύχος Γ-Α1: Γεωτεχνική Μελέτη Αντλιοστασίου Α1 μαζί με τα σχετικά σχέδια **υπερβαίνοντας την καταληκτική ημερομηνία υποβολής τους (8-3-2019) κατά είκοσι μία (21) ημέρες και**

2) με την **υπ' αριθ. πρωτ. 619000140/16-4-2019** (αρ. πρωτ. Δήμου Μαρκοπούλου 6308/16-4-2019) **επιστολή της αναδόχου με θέμα: «8^η Τμηματική Υποβολή – Η/Μ. Αρχιτεκτονικά, Ηλεκτρολογικά, Στατικά και Γεωτεχνικά του αντλιοστασίου Β»**, υποβλήθηκε το τεύχος Τ-Β: Τεχνική περιγραφή – Υπολογισμοί Αντλιοστασίου Β, το τεύχος Η-Β: Η/Μ Μελέτη Αντλιοστασίου Β, το τεύχος ΗΜ-Β: Η/Μ Εξοπλισμός Αντλιοστασίου Β και το τεύχος Σ-Β: Στατικοί Υπολογισμοί Αντλιοστασίου Β καθώς και τα σχετικά σχέδια, **υπερβαίνοντας την άνω καταληκτική ημερομηνία υποβολής τους (1-4-2019) κατά δεκαπέντε (15) ημέρες.**

- Η ανάδοχος εξακολούθησε μέχρι και την 5^η Αυγούστου 2019 την τμηματική και εκπρόθεσμη υποβολή μελετών και σχεδίων της Μελέτης Εφαρμογής των επιμέρους αντλιοστασίων, όπως προκύπτει από τα κάτωθι έγγραφα της, ήτοι: 1) το υπ' αριθ. πρωτ. **61900141/16-4-2019** με θέμα: **9^η Τμηματική Υποβολή – Σύστημα Αυτοματισμού & Ελέγχου,**
- 2) το υπ' αριθ. **61900142/16-4-2019** με θέμα: **10^η Τμηματική Υποβολή – Η/Μ Εξοπλισμός Προκατασκευασμένων Αντλιοστασίων,**
- 3) το υπ' αριθ. πρωτ. **61900143/16-4-2019** με θέμα: **11^η Τμηματική Υποβολή – Η/Μ Εξοπλισμός Αντλιοστασίου Α1,**
- 4) το υπ' αριθ. πρωτ. **61900162/23-4-2019** με θέμα: **12^η Τμηματική Υποβολή – Γεωτεχνική Έρευνα & Μελέτη – Αντλιοστάσιο β1,**
- 5) το υπ' αριθ. πρωτ. **61900163/24-4-2019** με θέμα: **13^η Τμηματική Υποβολή – Τεχνική Έκθεση Μεθοδολογίας Εκπόνησης της Στατικής Μελέτης των Κατασκευών,**
- 6) το υπ' αριθ. πρωτ. **61900190/10-5-2019** με θέμα: **14^η Τμηματική Υποβολή – Η/Μ, Αρχιτεκτονικά, Ηλεκτρολογικά, Στατικά και Γεωτεχνικά του Αντλιοστασίου Α2,**
- 7) το υπ' αριθ. πρωτ. **61900192/10-5-2019** με θέμα: **15^η Τμηματική Υποβολή - Η/Μ, Αρχιτεκτονικά, Ηλεκτρολογικά, Στατικά και Γεωτεχνικά του Αντλιοστασίου Α3,**
- 8) το υπ' αριθ. πρωτ. **61900193/10-5-2019** με θέμα: **16^η Τμηματική Υποβολή - Η/Μ, Αρχιτεκτονικά, Ηλεκτρολογικά, Στατικά και Γεωτεχνικά του Αντλιοστασίου Α4,**
- 9) το υπ' αρ.πρωτ. **61900212/23-5-2019** με θέμα: **16η Τμηματική υποβολή – Συμπληρωματικό Τεύχος της μελέτης εφαρμογής που περιλαμβάνει Γεωτεχνική Έρευνα και Μελέτη για το αντλιοστάσιο και τον οικίσκο του Α4,**
- 10) το υπ' αριθ. πρωτ. **61900296/28-6-2019** με θέμα: **Μελέτη Ορατότητας κόμβων στην περιοχή των οικίσκων Α2 και Α3,**
- 11) το υπ' αριθ. πρωτ. **61900322/4-7-2019** με θέμα: **Κυκλοφοριακές ρυθμίσεις /Εργοταξιακή Ζώνη αντλιοστασίου Β,**
- 12) το υπ' αριθ. πρωτ. **61900355/19-7-2019** με θέμα: **17^η Τμηματική Υποβολή – Μελέτη Κόμβου Οικίσκου Α2,**
- 13) το υπ' αριθ. πρωτ. **61900362/19-7-2019** με θέμα: **16^η Τμηματική υποβολή – Συμπληρωματικά Σχέδια της μελέτης εφαρμογής που περιλαμβάνει Μεταλλικά περιδωτά καλύμματα των αντλιοστασίων και οικίσκων και 14) του υπ' αριθ.**

πρωτ. 61900418/5-8-2019 με θέμα: 2^η Τμηματική υποβολή –2η Αναθεώρηση της μελέτης εφαρμογής που περιλαμβάνει Τεύχος Κ-Α1 Συγκοινωνιακή μελέτη αντλιοστασίου και οικίσκου Α1 και σχέδια.

- Κατόπιν όλων των ανωτέρω τμηματικών υποβολών μελετών εφαρμογής η Τεχνική Υπηρεσία επεσήμανε στην ανάδοχο εταιρεία ότι :
 - Για τα αντλιοστάσια συμβατικού τύπου Α1,Α2, Α3 ,Α4 και Β δεν δύναται να δοθούν εγκρίσεις των μελετών εφαρμογής, γιατί από τον ενδελεχή έλεγχο προκύπτουν ασάφειες – ελλείψεις, που ουδόλως έχουν τυπικό χαρακτήρα, επηρεάζουν την κατασκευή του έργου και δεν ίσχυαν τα αναγραφόμενα όπως ισχυρίζεται η ανάδοχος εταιρεία στην επιστολή της με Α.Π. 61900279/18-6-2019. Αφορούν ουσιώδεις ελλείψεις που καθιστούν αδύνατη την οποιαδήποτε περαιτέρω έγκριση μελέτης και την έναρξη εργασιών.
 - Οι μελέτες αυτές όπως τμηματικά υποβάλλονται από την ανάδοχο εταιρεία, ελέγχονται και αξιολογούνται σε συνεργασία με τον Τεχνικό Σύμβουλο και διαβιβάζονται οι παρατηρήσεις της Υπηρεσίας εγγράφως προς την ανάδοχο εταιρεία για να προσκομίσει στοιχεία –μελέτες που να τεκμηριώνουν τα απαιτούμενα σύμφωνα με τις ισχύουσες προδιαγραφές, τον κανονισμό μελετών και την ΕΣΥ του έργου.
 - Οι σημαντικότερες επισημάνσεις που είχαν γίνει με τις υπ' αριθ. πρωτ. 9529/14-6-2019, 10132/25-6-2019, 10456/4-7-2019 , 11859/23-7-2019, 16131/14-10-2019 επιστολές, καθώς και με τις υπ' αριθ. 17907/29-10-2019, 21072/30-12-2019, 21152/30-12-19 εντολές της Υπηρεσίας και δεν είχαν απαντηθεί από την ανάδοχο εταιρεία για τα συμβατικού τύπου αντλιοστάσια Α1,Α2,Α3 Α4 και Β αφορούσαν μεταξύ άλλων τα κάτωθι κυριότερα :
 - Τα τεύχη στατικών υπολογισμών των ενοποιημένων αντλιοστασίων Α1, Β και των υπόγειων θαλάμων των αντλιοστασίων Α2, Α3, Α4 με τα αντίστοιχα σχέδια στατικών με την ορθή κατηγορία αντοχής σκυροδέματος C30/37 ως όφειλε η ανάδοχος βάσει των συμβατικών στοιχείων, των συστάσεων του Ευρωκώδικα και του Κανονισμού Σκυροδέματος EN-201. Επισημαίνεται ότι σύμφωνα με τα Τεύχη Δημοπράτησης, (Τεύχος 3:Τεχνική Περιγραφή-Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές) αναφέρεται ως συμβατική κατηγορία για κατασκευές εκτεθειμένες σε δυσμενείς παράγοντες η κατηγορία σκυροδέματος C30/37 τουλάχιστον. Η εκπόνηση στατικών μελετών των

υπογείων θαλάμων των αντλιοστασίων Α1, Α2, Α3, Α4, Β πραγματοποιήθηκε με κατηγορία σκυροδέματος C25/30 υποδεέστερης της συμβατικής κατηγορίας, ενώ στον Φάκελο Τεχνικής Προσφοράς του Αναδόχου, ΤΟΜΟΣ 1. Τεχνικές Εκθέσεις- Υπολογισμοί , Τεύχος 1Β.2 Στατικοί Υπολογισμοί Αντλιοστασίων, οι υπόγειοι θάλαμοι όλων των αντλιοστασίων Α1,Α2,Α3,Α4 και Β επιλύονται με ποιότητα σκυροδέματος C30/37.

Ιδιαίτερα στο υπ' αριθ. πρωτ. 17907/29-10-2019 έγγραφο της Υπηρεσίας , δόθηκε Εντολή που όρισε ως κατηγορία αντοχής σκυροδέματος οικίσκων την C25/30 με τύπο τσιμέντου ΙΙ και κατηγορία σκυροδέματος υπογείων θαλάμων και ενοποιημένων αντλιοστασίων την C30/37 και τύπο τσιμέντου Ι. Οι ανωτέρω κατηγορίες είναι σε συμφωνία με την τεχνική μελέτη προσφοράς της αναδόχου. Η διευκρίνιση αυτή –εντολή κρίθηκε αναγκαία κατόπιν διαφορετικών προτάσεων της αναδόχου για την κατηγορία σκυροδέματος των υπογείων θαλάμων, σε συνέχεια των υπ' αριθ. πρωτ.61900507/16-10-2019 και 61900467/27-9-2019 επιστολών της όπου προτείνεται στην πρώτη ως καταλληλότερη κατηγορία σκυροδέματος των υπογείων θαλάμων των αντλιοστασίων Α1,Α2,Α3,Α4,Β η κατηγορία C35/45 με τσιμέντο τύπου ΙΙ ή ΙΙΙ ή ΙV και στην δεύτερη επιστολή κατηγορία σκυροδέματος C35/45 με τσιμέντο τύπου Ι ή C30/37 για τσιμέντα τύπου ΙΙ,ΙΙΙ και ΙV.

Ενώ λοιπόν η εταιρεία βαθμολογήθηκε και αναδείχθηκε ανάδοχος λαμβάνοντας υπόψη και την ποιότητα του σκυροδέματος ως αναπόσπαστο μέρος της ποιότητας της κατασκευής, στη συνέχεια τροποποίησε την κατηγορία σε υποδεέστερη C25/30, πράγμα που καταλήγει σε υποβίβαση της αντοχής της κατασκευής των έργων και μειώνει σύμφωνα με τους κανονισμούς την διάρκεια ζωής σε χρόνο, παράγοντας οικονομικό όφελος για την ίδια.

- Απουσία πληρότητας ελέγχων σε οριακή κατάσταση λειτουργικότητας κατά Ευρωκώδικα .

- Ορθό φορτίο οχήματος κατά Ευρωκώδικα EN 1991-2 στις περιπτώσεις όπου άνω του υπογείου θαλάμου διέρχεται οδική κυκλοφορία, με το σύνολο των οπών της πλάκας οροφής των κατασκευών και με το γραμμικό φορτίο περιμετρικά των οπών που αφορά τις αντιδράσεις στήριξης του ίδιου βάρους

των χυτοσιδηρών καλυμμάτων και των κινητών φορτίων που φέρουν για τα Α1 και Α4.

- Θέματα θορύβου, που θα πρέπει να μελετηθούν με τέτοιο τρόπο ώστε να ικανοποιείται ο Περιβαλλοντικός Όρος, ότι σε απόσταση ενός μέτρου από τους οικίσκους των αντλιοστασίων ο θόρυβος δεν θα ξεπερνά τα 50 dB. Στην μελέτη προσφοράς της αναδόχου εταιρείας, αυτή δεσμεύεται ότι ο σχεδιασμός των οικίσκων –κτιριακών εγκαταστάσεων καλύπτουν την απαίτηση του Περιβαλλοντικού Όρου. Όμως από την προσκόμιση των μελετών εφαρμογής που έχουν υποβληθεί προκύπτει ότι δεν έχουν δοθεί οι αντίστοιχοι υπολογισμοί για τις μελέτες θορύβου και οι οποίες θα πρέπει να συμπεριλάβουν όλα τα ανοίγματα περιμετρικά και οροφής και που να εξασφαλίζουν την απαίτηση των Περιβαλλοντικών Όρων. Η παράμετρος αυτή του θορύβου, ουδόλως έχει τυπικό χαρακτήρα, επηρεάζει την κατασκευή του έργου διότι, εάν βάσει του σχεδιασμού που έχουν προταθεί οι διατάξεις των οικίσκων των συμβατικών τύπου αντλιοστασίων διαπιστωθεί ότι θα πρέπει να τοποθετηθούν π.χ. ηχοκλωβοί στα Η/Ζ, ηχομονωτικές πλάκες εσωτερικά, κατάργηση παραθύρων, τότε αλλάζουν όλες οι αρχιτεκτονικές, στατικές, Η/Μ μελέτες,

- Το εμφανές, υπέργειο, τμήμα του οικίσκου του αντλιοστασίου Α2 και Α3 δημιουργεί σημαντική αισθητική όχληση. Για το λόγο αυτό να τροποποιηθεί ο σχεδιασμός του οικίσκου, ώστε τα εμφανή τμήματά του να περιορίζονται στους λαιμούς επί των ανοιγμάτων πρόσβασης στο αντλιοστάσιο και στις περιδωτές κατασκευές εξαιρισμού του αντλιοστασίου, σε συμφωνία με τον σχεδιασμό της μελέτης προσφοράς σας για τους οικίσκους αυτούς,

- την κυκλοφοριακή ρύθμιση λόγω της ανάπτυξης του εργοταξίου στον κόμβο του οικίσκου του αντλιοστασίου Α3 και βρίσκεται επί επαρχιακής οδού Νο 19 Μαρκοπούλου Πόρτο Ράφτη.

Επισημαίνεται ότι οι μελέτες των αντλιοστασίων Α1, Β και Α4 με την ορθή κατηγορία σκυροδέματος δεν είχαν υποβληθεί μέχρι και τα μέσα **Μαΐου 2020** με το υπ' αριθ. πρωτ.ΑΠ 62000238/22-5-2020. Τα τεύχη των αντλιοστασίων Α2, Α3 με την ορθή ποιότητα σκυροδέματος C30/37 και με πληρότητα ελέγχων κατά Ευρωκώδικα δεν έχουν υποβληθεί ακόμη μέχρι σήμερα.

- **Οι ανωτέρω τροποποιήσεις-διευκρινίσεις που όφειλε η ανάδοχος ήταν ουσιώδεις και καθιστούσαν αδύνατη την έγκριση** αρκετών επιμέρους μελετών π.χ αρχιτεκτονικών, που είχαν κατατεθεί με τμηματικές υποβολές από την ανάδοχο για τα συμβατικού τύπου αντλιοστάσια.

Α. Με το υπ' αριθ. πρωτ. 1376/1-4-2019 έγγραφό της ενέκρινε τα 2η αναθεώρηση της 1^{ης} τμηματικής υποβολής ήτοι τις γενικές διατάξεις και τα δίκτυα διασύνδεσης των αντλιοστασίων α, α1 και β1 μετά των οικίσκων τους, τα αρχιτεκτονικά σχέδια των οικίσκων της 3^{ης} τμηματικής υποβολής και τη στατική μελέτη των οικίσκων των αντλιοστασίων α και α1 της 4^{ης} τμηματικής υποβολής με την προϋπόθεση ότι η ανάδοχος θα τηρούσε τη συμβατική σας υποχρέωση ικανοποίησης ορίου θορύβου ίση με 50 dBA σε απόσταση 1 m από τους οικίσκους, πράγμα που θα ελεγχόταν κατά τη φάση των δοκιμών.

Β. Με το υπ' αριθ. πρωτ. 3611/10-5-2019 έγγραφό της, ενέκρινε την 1η αναθεώρηση της 2ης τμηματικής υποβολής, που κατατέθηκε για την κυκλοφοριακή μελέτη και μελέτη σήμανσης των αντλιοστασίων α, α1 και β1, ενώ με το υπ' αριθ. πρωτ. 7618/10.05.2019 έγγραφό της ενέκρινε και τις γεωτεχνικές μελέτες των αντλιοστασίων α, α1 και β1, τη στατική μελέτη του οικίσκου του αντλιοστασίου β1 και των στατικών μελετών των υπογείων θαλάμων των αντλιοστασίων α, α1 και β1 με τις εκεί αναφερόμενες επισημάνσεις για τη συμπλήρωση ελλείψεων και δη την υποβολή των υπολειπομένων σχεδίων λεπτομερειών των μεταλλικών καλυμμάτων και περσιδωτών κατασκευών, καθώς και του τρόπου έδρασης αυτών και περαιτέρω την υποβολή των τυπικών διατομών των εξωτερικών δικτύων διασύνδεσης του υπογείου υγρού θαλάμου και του αντίστοιχου οικίσκου (αγωγοί απόσμησης & εξαερισμού, αγωγοί όδευσης ηλεκτρικών καλωδίων).

Γ. Για τον κύριο μηχανολογικό που θα ενσωματωθεί στο έργο των αντλιοστασίων, και σε συνδυασμό με τις υποβληθείσες μελέτες αφού ελέγχθηκαν και αξιολογήθηκαν, δόθηκε έγκριση με το υπ' αριθ. πρωτ. 9322/11-6-2019 έγγραφο της Υπηρεσίας, για τα προκατασκευασμένα τύπου αντλιοστάσια (θάλαμοι και αντλίες) και για τα συμβατικού τύπου αντλίες, ακαθάρτων, αποστράγγισης και παροχής πόσιμου νερού και αλεστές, προκειμένου να δοθούν παραγγελίες στους οίκους του εξωτερικού για την προμήθεια των εν λόγω ειδών.

Δ. Για τα προκατασκευασμένα τύπου αντλιοστάσια α,α1 και β1 με το υπ' αριθ. πρωτ. 9924/21-6-2019 έγγραφο της Υπηρεσίας για μονάδα απόσμησης, ανεμιστήρες, Η/Ζ και ρυθμιστές συχνότητας.

Ε. Με το υπ' αριθ. πρωτ. 9924/21-6-2019 έγγραφό της ενέκρινε περαιτέρω την 3η αναθεώρηση της 1ης τμηματικής υποβολής που κατατέθηκε από τον ανάδοχο στις 18-6-2019 ήτοι τις γενικές διατάξεις των αντλιοστασίων α, α1 και β1, τα τυπικά σκάμματα αγωγών απόσμησης, εξαερισμού και προστασίας καλωδίων αντλιοστασίων προκατασκευασμένου τύπου, με την επισήμανση της εφαρμογής κατάλληλων αντιστηρίξεων των παρειών των σκαμμάτων των αντιστηρίξεων, για το αντλιοστάσιο β1 εφόσον κατά το στάδιο κατασκευής κριθεί απαραίτητο για την ασφάλεια του έργου, να προβλεφθεί τοίχος αντιστήριξης από την πλευρά της θάλασσας, τη στατική μελέτη της πλάκας κάλυψης των υπογείων θαλάμων των αντλιοστασίων α, α1, β1, Η/Μ σχέδια και εξοπλισμό των προκατασκευασμένων αντλιοστασίων με την εκεί αναγραφόμενη εκ νέου επισήμανση προς την ανάδοχο για την υποβολή των υπολειπομένων σχεδίων λεπτομερειών των μεταλλικών καλυμμάτων και περσιδωτών κατασκευών, καθώς και του τρόπου έδρασης αυτών, προκειμένου να καταστεί εφικτή η ολοκλήρωση του ελέγχου και των σχετικών εγκρίσεων των μελετών των έργων Πολιτικού Μηχανικού των αντλιοστασίων προκατασκευασμένου τύπου α, α1 και β1 από την Υπηρεσία.

ΣΤ. Με το υπ' αριθ. πρωτ. 11943/2-8-2019 εγκρίνονται τα σχέδια των μεταλλικών περσιδωτών καλυμμάτων του συνόλου των αντλιοστασίων σε συνέχεια της με αριθ. πρωτ. 61900354/19-7-2019 επιστολής της αναδόχου.

Ζ. Με το υπ' αριθ. πρωτ. 11595/2-8-2019 εγκρίθηκε η μελέτη κυκλοφοριακών ρυθμίσεων του αντλιοστασίου και οικίσκου Α2.

Η. Με το υπ' αριθ. πρωτ. 18042/31-10-2019 έγγραφό της εγκρίθηκε η εργοταξιακή σήμανση-κυκλοφοριακές ρυθμίσεις στην περιοχή κατασκευής των έργων για τα αντλιοστάσια οικίσκους α1, α και β1, σε συνέχεια της με αριθ. 228/2019 απόφασης Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Μαρκοπούλου.

Θ. Με το υπ' αριθ. πρωτ. 1625/29-1-2020 έγγραφό της εγκρίθηκε ο ηλεκτρομηχανολογικός εξοπλισμός – ηχομονωμένα ηλεκτροπαραγωγικά ζεύγη αντλιοστασίων Α2, Α3 και Α4, σε συνέχεια της με αριθ. πρωτ. 62000044/20-1-2020 επιστολής της αναδόχου.

Ι. Με το υπ' αριθ. πρωτ. 4215/24-3-2020 έγγραφό της εγκρίθηκε ο εξοπλισμός ανεμιστήρων και συστημάτων απόσμησης των αντλιοστασίων συμβατικού τύπου Α1, Α2, Α3, Α4 και Β, σε συνέχεια της υπ' αριθ. πρωτ. 62000101/9-3-2020 επιστολής της αναδόχου.

ΙΑ. Με το υπ' αριθ. πρωτ. 6090/6-5-2020 έγγραφό της ενέκρινε τη μελέτη σύνθεσης σκυροδέματος σε συνέχεια της με αριθ. πρωτ. 62000165/7-4-2020 επιστολής της αναδόχου.

ΙΒ. Με το υπ' αριθ. πρωτ. 6628/22-5-2020 έγγραφό της ενέκρινε το διάγραμμα προσωρινών εκσκαφών στην περιοχή του οικίσκου του αντλιοστασίου Α4 σε συνέχεια της υπ' αριθ. πρωτ. 62000210/11-5-2020 επιστολής της αναδόχου.

ΙΓ. Με το υπ' αριθ. πρωτ. 7808/4-6-2020 έγγραφό της ενέκρινε την Στατική Μελέτη και τη Γεωτεχνική μελέτη του αντλιοστασίου Β, κατόπιν των υπ' αριθ. πρωτ. 61900283/20-6-2020, και 62000238/22-5-2020 και σε συνέχεια των υπ' αριθ. πρωτ. 61900167/2-5-2019 και 61900140/16-4-2019 επιστολών της αναδόχου.

ΙΔ. Με το υπ' αριθ. πρωτ. 10116/8-7-2020 έγγραφό της χορήγησε την έγκριση εισόδου-εξόδου εργοταξίου/εργοταξιακή σήμανση αντλιοστασίου Α4, σε συνέχεια της υπ' αριθ. πρωτ. 62000235/21-5-2020 υποβολής της αναδόχου.

ΙΕ. Με το υπ' αριθ. πρωτ. 6816/10-7-2020 έγγραφό της χορήγησε την έγκριση εισόδου-εξόδου εργοταξίου/εργοταξιακή σήμανση αντλιοστασίου Β, σε συνέχεια της υπ' αριθ. πρωτ. 62000236/22-5-2020 υποβολής της αναδόχου και

ΙΣΤ. Με το υπ' αριθ. πρωτ. 11138/22-7-2020 έγγραφό της ενέκρινε τη Στατική και τη Γεωτεχνική Μελέτη του αντλιοστασίου Α1 σε συνέχεια της υπ' αριθ. πρωτ. 62000238/22-5-2020 επιστολής της αναδόχου, των μέχρι την 6-7-2020 συμπληρωματικών ηλεκτρονικών υποβολών της και των υπ' αριθ. πρωτ. 61900590/6-12-2019 και 61900633/19-12-2019 επιστολών της αναδόχου εταιρείας.

ΙΖ. Με το υπ' αριθ. πρωτ. 12589/17-8-2020 έγγραφό της ενέκρινε υπό όρους και προϋποθέσεις τη Γενική Διάταξη καθώς και την Αρχιτεκτονική, Υδραυλική και Ηλεκτρομηχανολογική μελέτη του αντλιοστασίου Β σε συνέχεια της υπ' αριθ. πρωτ. 62000101/09.03.2020 επιστολής της αναδόχου και των υπ' αριθ. πρωτ. 61900615/12.12.2019, 61900140/16.04.2019 και 61900026/01.02.2019 επιστολών της αναδόχου εταιρείας κι έπειτα από την έγκριση της Στατικής Μελέτης του Α/Σ Β.

ΙΗ. Με το υπ' αριθ. πρωτ. 12590/17-8-2020 έγγραφό της ενέκρινε υπό όρους και προϋποθέσεις τη Γενική Διάταξη καθώς και την Αρχιτεκτονική, Υδραυλική και Ηλεκτρομηχανολογική μελέτη του αντλιοστασίου Α1, σε συνέχεια της υπ' αριθ. πρωτ. 62000101/09.03.2020 επιστολής της αναδόχου και των υπ' αριθ. πρωτ. 61900615/12.12.2019, 61900143/16.04.2019, 61900108/29.03.2019, 61900085/08.03.2019 και 61900026/01.02.2019 επιστολών της αναδόχου εταιρείας κι έπειτα από την έγκριση της Στατικής Μελέτης του Α/Σ Α1.

ΙΘ. Με το υπ' αριθ. πρωτ. 12590/17-8-2020 έγγραφό της ενέκρινε υπό όρους και προϋποθέσεις τη Γενική Διάταξη καθώς και την Αρχιτεκτονική, Υδραυλική και Ηλεκτρομηχανολογική μελέτη του αντλιοστασίου Α1

- Περαιτέρω και κατόπιν των εγκρίσεων της Υπηρεσίας των μελετών Εφαρμογής των προκατασκευασμένου τύπου αντλιοστασίων α, α1 και β1, αρχές του Ιουνίου 2019, παρουσία της λιμενικής αρχής Πόρτο Ράφτη υποδείχθηκαν από την Υπηρεσία επί τόπου οι θέσεις που θα εκτελεστούν οι εργασίες για τους οικίσκους των προκατασκευασμένων τύπου αντλιοστασίων α,α1 και β1 και τα οποία καταλαμβάνουν χώρο εντός της χερσαίας ζώνης λιμένος Πόρτο Ράφτη.
- Με το υπ' αριθ. πρωτ. 2131.2-1/699/4-6-2019 έγγραφο της διοικητού του Λιμεναρχείου, ενημερωθήκαμε ότι **απαγορεύεται η οποιαδήποτε εκτέλεση εργασίας εντός της θερινής περιόδου και ειδικότερα από 1/6/2019 έως και 10-9-2019 στην ζώνη χερσαίας ζώνης λιμένος Πόρτο Ράφτη.**
- Με την υπ' αρ. πρωτ. 61900281/19-6-2019 επιστολή της αναδόχου δηλώθηκε από την πλευρά της η πρόθεση περί έναρξης εργασιών στις 24-6-2019 στις θέσεις των οικίσκων των αντλιοστασίων α1, α και β1 με συνημμένο χρονοδιάγραμμα εκσκαφών και σκυροδετήσεων θεμελίωσης, καθώς επισήμαναν ότι στο αντλιοστάσιο β1 υπάρχει στο σκάμμα εκσκαφής, πεύκο που θα πρέπει να επιτραπεί η κοπή του. **Και άπαντα ταύτα κατά προφανή παραβίαση του εγκεκριμένου χρονοδιαγράμματος του Έργου και παρά το γεγονός ότι η Υπηρεσία είχε επισημάνει ήδη από 16-10-2018 στην ανάδοχο ότι δεν ήταν δυνατή η πραγματοποίηση εκσκαφών και αντιστηρίξεων στα αντλιοστάσια α1 και β1 που ωροθετούνται στο παραλιακό μέτωπο κατά τους θερινούς μήνες.**
- Με το υπ' αρ. πρωτ. 9782/21-6-2019 έγγραφο της Υπηρεσίας, ενημερώθηκε η ανάδοχος εταιρεία ότι **δεν δύναται να ξεκινήσει για την θερινή περίοδο από 1-6-2019 έως 10-9-2019 τις εργασίες στους οικίσκους που αναφερόταν αλλά μόνον στον οικίσκο του προκατασκευασμένου τύπου αντλιοστασίου α** στην περιοχή Λιμάνι και αφού ενημερώσει την Υπηρεσία, κοινοποιώντας και το έγγραφο της Λιμενάρχου. Στην ίδια επιστολή της Υπηρεσίας αναφέρεται ότι οποιοσδήποτε προγραμματισμός εργασιών προϋποθέτει να ειδοποιηθεί και η αρχαιολογία εγκαίρως για να εκτελεστούν ερευνητικές τομές.

- Την 26-6-2019 το Δασαρχείο Πεντέλης με το υπ' αριθ. Πρωτ. 84 έγγραφό του, κατόπιν αιτήματος της Υπηρεσίας και διενεργηθείσης αυτοψίας στην περιοχή, ενέκρινε την υλοτομία ενός πεύκου, προκειμένου να κατασκευαστεί ο προβλεπόμενος από το έργο οικίσκος.
- Με το υπ' αρ. πρωτ. 10696/3-7-2019 έγγραφο της Υπηρεσίας διαβιβάζονται στην ανάδοχο εταιρεία εγκεκριμένα σχέδια για την εκτέλεση του οικίσκου του αντλιοστασίου α περιοχή λιμάνι, δεδομένου ότι εκεί μπορούσε να εργαστεί απρόσκοπτα.
- Μετά ταύτα αντί η ανάδοχος εταιρεία να συμμορφωθεί προς τα ανωτέρω και εκκινήσει τις εργασίες στο αντλιοστάσιο, προέβη στην κατάθεση της υπ' αριθ. πρωτ. Δήμου 10454/1-7-2019 αίτησης για παράταση του συμβατικού χρόνου εκτέλεσης των εργασιών λόγω απαγόρευσης εργασιών κατά την περίοδο από 1/6/2019 έως 10/9/2019 και όγληση θετικών ζημιών, επικαλούμενη την δήθεν υπερημερία του Κυρίου του Έργου κατά τις διατάξεις του άρθρου 36 παρ. 11 του Ν3669/2008.
- Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω αναγραφόμενα στην επιστολή της αναδόχου εταιρείας «ΙΝΤΡΑΚΑΤ Α.Ε.», ο Κύριος του Έργου -Δήμος Μαρκοπούλου απέστειλε την από 29-7-2019 εξώδικη διαμαρτυρία προς την ανάδοχο εταιρεία στην οποία μεταξύ άλλων αναφέρεται ότι οι ισχυριζόμενοι λόγοι καθυστέρησης ή της απαίτησης καταβολής θετικών ζημιών λόγω μη εκτέλεσης των εργασιών κατά την περίοδο 1/6/19 έως 10/9/2019 δεν δικαιολογούσαν παράταση της συμβατικής προθεσμίας εκτέλεσης του έργου κι ήταν αβάσιμοι, για τους λόγους που εκτίθενται αναλυτικά στην άνω εξώδικη δήλωση – διαμαρτυρία. Κατά συνέπεια αβάσιμη θεωρήθηκε και οποιαδήποτε απαίτηση για αποζημίωση περί δήθεν θετικών ζημιών της αναδόχου. Παράλληλα εκλήθη η ανάδοχος να ανταποκριθεί άμεσα στις συμβατικές της υποχρεώσεις ώστε να κερδηθεί ο από δική της αποκλειστικά υπαιτιότητα χαμένος χρόνος, αφήνοντας σε κάθε περίπτωση ανοιχτό το ενδεχόμενο χορήγησης παράτασης σε μεταγενέστερο χρόνο και με την πρόοδο των εργασιών.
- Μέχρι και την 10-9-2019 δεν έγινε από μέρους της αναδόχου οιαδήποτε υποβολή συμπληρωματικών μελετών, ενώ οι εργασίες ακόμα και στον οικίσκο του προκατασκευασμένου αντλιοστασίου α στην περιοχή λιμάνι δεν εκτελούνταν παρόλο που υπήρχαν οι απαραίτητες εγκρίσεις (για εκσκαφές και θεμελίωση), επί πλέον δε κανένα εργοτάξιο δεν έχει συσταθεί και ο ορισθείς προϊστάμενος εργοταξίου ουδόλως έχει εμφανιστεί.

- Κατόπιν των ανωτέρω με την υπ' αριθ. πρωτ. 14415/10-9-2019 απόφαση της αν. Προϊσταμένης της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Μαркоπούλου αποφασίσθηκε η επιβολή σε βάρος της αναδόχου ποινικής ρήτρας λόγω υπέρβασης της αποκλειστικής τμηματικής προθεσμίας για την υποβολή της Μελέτης Εφαρμογής του Έργου συνολικού ποσού 12.178,80 ευρώ. Η απόφαση αυτή κοινοποιήθηκε στην ανάδοχο διά του υπ' αριθ. πρωτ. 14464/10-9-2019 εγγράφου της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Μαркоπούλου.
- Με τα υπ' αριθ. πρωτ. 14579/11-9-2019 και 15791/27-9-2019 έγγραφα της Υπηρεσίας, ζητήθηκε από την ανάδοχο η επανυποβολή επικαιροποιημένου χρονοδιαγράμματος του έργου, στα οποία εκείνη απάντησε με το υπ' αριθ. 61900474/2-10-2019 έγγραφό της, όπου και πάλι επικαλέσθηκε τη δήθεν υπαιτιότητα της Υπηρεσίας καθώς και την αδυναμία εκτέλεσης εργασιών στο παραλιακό μέτωπο κατά την θερινή περίοδο μαζί με άλλες εκκρεμότητες που αφορούσαν στην μη έγκριση της κυκλοφοριακής μελέτης για τα αντλιοστάσια α, α1, β1 και Α2 και στην αναγκαιότητα λήψης αδειάς για την κοπή δένδρων στην περιοχή κατασκευής του οικίσκου β1, διαμαρτυρόμενη για την σύντομη προθεσμία που της ετέθη.
- Η Υπηρεσία επιδεικνύοντας για μια εισέτι φορά την καλοπιστία της, της χορήγησε με την υπ' αριθ. πρωτ. 17621/23-10-2019 Εντολή της νέα εύλογη προθεσμία υποβολής του επικαιροποιημένου χρονοδιαγράμματος, την ενημέρωσε για την έγκριση της κυκλοφοριακής μελέτης που ζήτησε και της επέστησε την προσοχή στο γεγονός ότι οιαδήποτε υφιστάμενη εκκρεμότητα έγκρισης οφείλεται στην μη προσήκουσα υποβολή των μελετών της άλλως στην μη υποβολή ουσιαστών τροποποιήσεων/ συμπληρώσεων που της έχουν ζητηθεί ενώ και για το ζήτημα της απομάκρυνσης των δένδρων, την παρέπεμψε στις σχετικές διατάξεις της Συγγραφής υποχρεώσεων και δη στα άρθρα 4.5.(1) και 5.7.(4), που καθιστούν την ανάδοχο υπεύθυνη για την έγκαιρη λήψη όλων των απαιτούμενων αδειοδοτήσεων στην περιοχή εκτέλεσης των έργων.
- Μετά από τις τμηματικές επανυποβολές μελετών, αναθεωρήσεις, τεχνικές συναντήσεις και παρά το γεγονός ότι υπήρχαν εγκεκριμένες μελέτες για τα προκατασκευασμένου τύπου αντλιοστάσια α, α1 και β1, χωρίς όμως καμία έναρξη εργασιών εκτέλεσης του έργου και με την σχετική σύσταση που περιλαμβάνεται στην Έκθεση της από 20-2-2020 επιτόπιας επαλήθευσης του υποέργου 2: Αντλιοστάσια

ακαθάρτων Πόρτο Ράφτη της πράξης: «Δίκτυο αποχέτευσης ακαθάρτων Δήμου Μαρκοπούλου και ολοκλήρωση αναβάθμισης Ε.Ε.Α. για συνολική δυναμικότητα 40.000 ι.κ.» από την Ειδική Υπηρεσία Διαχείρισης Ε.Π. Περιφέρειας Αττικής και διά του με αριθ. πρωτ. 1124/23-04-2020 εγγράφου της, εκπονήθηκε από κοινού με την ανάδοχο εταιρεία **Σχέδιο Δράσης την 15-5-2020** για την επίλυση των προβλημάτων του έργου με συγκεκριμένο χρονοδιάγραμμα ενεργειών για το κάθε μέρος. Σύμφωνα λοιπόν με το από κοινού εκπονηθέν και υπογραφέν σχέδιο, έδει να ενεργηθούν τα ακόλουθα:

- **Αντλιοστάσιο α (Λιμάνι):** η Δ.Υ. έδει να προβεί στην έγκριση της υποβληθείσας νέας χωροθέτησης του οικίσκου – πράγματι με το υπ' αριθ. πρωτ. 6596/22-5-2020 έγγραφο της Υπηρεσίας δόθηκε η σχετική έγκριση.
- **Αντλιοστάσιο β1 (Άγιος Σπυρίδων):** η ανάδοχος έδει να υποβάλει το σχέδιο νέας χωροθέτησης του οικίσκου, το οποίο πράγματι υπέβαλε και στη συνέχεια η πρόταση της αναδόχου διαβιβάστηκε από την Υπηρεσία με το υπ' αριθ. πρωτ. 7947/9-6-2020 έγγραφο στην Επιτροπή Ποιότητας Ζωής του Δήμου Μαρκοπούλου προς έγκριση λόγω των έντονων αντιδράσεων των περιοίκων στην κατασκευή του, και η οποία αποφάνθηκε επί της χωροθέτησης με την έκδοση της με αριθ. 75/7-8-2020 απόφασής της
- **Αντλιοστάσιο Α1 (Πρασιά):** η ανάδοχος έδει να υποβάλει και πράγματι υπέβαλε την αναθεωρημένη στατική μελέτη εφαρμογής και έλαβε την σχετική έγκριση με το υπ' αριθ. πρωτ. 11138/22-7-2020 έγγραφο της Υπηρεσίας.
- **Αντλιοστάσιο Α2 (Αγία Μαρίνα):** η ανάδοχος έδει να υποβάλει τεchnοοικονομική διερεύνηση για την ενοποίηση υπογείου θαλάμου και οικίσκου, την οποία υπέβαλε αρχικώς στις 15/6 και 18/6/2020, χωρίς όμως να υποβάλει τα αναθεωρημένα τεχνικά στοιχεία που ζητήθηκαν με τις υπ' αριθ. πρωτ. 9977/6-7-2020 και 11137/22-7-2020 επιστολές και με την υπ' αριθ. πρωτ. 11634/29-7-2020 Εντολή της Υπηρεσίας, ενώ αγνόησε κάθε περαιτέρω πρόσκληση της Υπηρεσίας στις ορισθείσες συναντήσεις της 10/7 και 24/7/2020, προκειμένου να οριστικοποιηθεί ο τρόπος σύνταξης του ΑΠΕ. Εν τέλει τα στοιχεία αυτά υπέβαλε η ανάδοχος μόλις την 6-10-2020 με το υπ' αριθ. πρωτ. 62000480 έγγραφό της και κατόπιν αποστολής της υπ' αριθ. πρωτ. 14458/22-9-2020 Ειδικής Πρόσκλησης του άρθρου 61 παρ. 4 του ν. 3669/2008 της Υπηρεσίας προ εκπώσεως της αναδόχου,

- **Αντλιοστάσιο Α3 (Πόρτο Ράφτη):** η ανάδοχος έδει να υποβάλει τεχνο-οικονομική διερεύνηση για την ενοποίηση υπογείου θαλάμου και οικίσκου, την οποία υπέβαλε αρχικώς στις 15/6 και 18/6/2020, χωρίς όμως να υποβάλει τα αναθεωρημένα τεχνικά στοιχεία που ζητήθηκαν με τις υπ' αριθ. πρωτ. 9977/6-7-2020 και 11137/22-7-2020 επιστολές και με την υπ' αριθ. πρωτ. 11634/29-7-2020 Εντολή της Υπηρεσίας, ενώ αγνόησε κάθε περαιτέρω πρόσκληση της Υπηρεσίας στις ορισθείσες συναντήσεις της 10/7 και 24/7/2020, προκειμένου να οριστικοποιηθεί ο τρόπος σύνταξης του ΑΠΕ. Εν τέλει τα στοιχεία αυτά υπέβαλε η ανάδοχος μόλις την 6-10-2020 με το υπ' αριθ. πρωτ. 62000480 έγγραφό της και κατόπιν αποστολής της υπ' αριθ. πρωτ. 14458/22-9-2020 Ειδικής Πρόσκλησης του άρθρου 61 παρ. 4 του ν. 3669/2008 της Υπηρεσίας προ εκπτώσεως της αναδόχου.
- **Αντλιοστάσιο Α4 (Δημιτσόρι):** η ανάδοχος έδει μεταξύ άλλων να υποβάλει τροποποιημένες στατικές/γεωτεχνικές μελέτες υπογείου θαλάμου του αντλιοστασίου, τις οποίες υπέβαλε αρχικώς στις 15/6 και 18/6/2020, χωρίς όμως να υποβάλει τα αναθεωρημένα τεχνικά στοιχεία που ζητήθηκαν με τις υπ' αριθ. πρωτ. 9977/6-7-2020 και 11137/22-7-2020 επιστολές και με τις υπ' αριθ. πρωτ. 11626 και 11634/29-7-2020 Εντολές της Υπηρεσίας, ενώ αγνόησε κάθε περαιτέρω πρόσκληση της Υπηρεσίας στις ορισθείσες συναντήσεις της 10/7 και 24/7/2020, προκειμένου να οριστικοποιηθεί ο τρόπος σύνταξης του ΑΠΕ. Η ανάδοχος απάντησε και απεδέχθη τις παρατηρήσεις-διευκρινίσεις της Υπηρεσίας μόλις την 6-10-2020 με το υπ' αριθ. πρωτ. 62000480 έγγραφό της και κατόπιν αποστολής της υπ' αριθ. πρωτ. 14458/22-9-2020 Ειδικής Πρόσκλησης του άρθρου 61 παρ. 4 του ν. 3669/2008 της Υπηρεσίας προ εκπτώσεως της αναδόχου, χωρίς όμως να προσκομίσει στην Υπηρεσία και τα σχετικά διορθωμένα Τεύχη Υπολογισμών προς έγκριση, παρά τις κατ' επανάληψη έγγραφες ενημερώσεις και εντολές της Υπηρεσίας (αριθ. πρωτ. 18457/19-11-2020 Εντολή της Υπηρεσίας και αριθ. πρωτ. 1716/2-2-2021 Ειδική Πρόσκληση προ εκπτώσεως
- **Αντλιοστάσιο Β (Ντρίβλια):** η ανάδοχος έδει να υποβάλει αναθεωρημένη στατική μελέτη και η Υπηρεσία μας να την εγκρίνει καθώς και να ελέγξουμε-εγκρίνουμε τις λοιπές εκκρεμούσες μελέτες – πράγματι εγκρίθηκε από την Υπηρεσία η υποβληθείσα στατική μελέτη με το υπ' αριθ. πρωτ. 7808/4-6-2020 έγγραφό της καθώς και οι μελέτες κυκλοφοριακών ρυθμίσεων με το υπ'

αριθ. πρωτ. 6816/6-7-2020 έγγραφό της με μόνη εκκρεμότητα την Μελέτη Θορύβου, επί της οποίας η Υπηρεσία υπέβαλε στην ανάδοχο συγκεκριμένα ερωτήματα/αιτήματα. Εν τέλει η στατική μελέτη εγκρίθηκε υπό όρους δυνάμει των υπ' αριθ. 12589-12590/17-8-2020 εγγράφων της Υπηρεσίας, οι δε όροι αφορούσαν στην εκπλήρωση της συμβατικής υποχρέωσης της αναδόχου για τήρηση ανώτατου ορίου θορύβου εν ώρα λειτουργίας του ηλεκτροπαραγωγού ζεύγους του οικίσκου ήτοι των 50 db που έχει αναφερθεί και σε προγενέστερα έγγραφα της Υπηρεσίας. Οι υπολογισμοί που δόθηκαν χαρακτηρίστηκαν ως ελλιπείς διότι δεν λαμβάνουν υπόψη τις εκπομπές θορύβου από τα ανοίγματα στην οροφή του οικίσκου. Για το λόγο αυτό δεν είχαν εγκριθεί και οι αρχιτεκτονικές μελέτες των αντλιοστασίων Β και Α1. Παρόλα αυτά με τις διαβεβαιώσεις του διευθυντή του έργου και του εργοταξιάρχη, ότι σε περίπτωση που υπερβούν το όριο θορύβου θα προβούν σε μέτρα όπως τοποθέτηση ηχομονωτικού κλωβού ή κλείσιμο ανοιγμάτων δόθηκε η έγκριση. Σε καμιά περίπτωση δεν προκύπτει από τα εν λόγω έγγραφα η οριστική έγκριση των μελετών σε αβέβαιο χρόνο, όπως ισχυρίζεται η ανάδοχος αλλά η παραλαβή του έργου εφόσον πληρούνται οι συμβατικές προϋποθέσεις ορίου θορύβου λαμβάνοντας υπόψη τους κατοίκους και την σημασία της περιοχής στον τουρισμό της Αττικής.

- Σημειώνουμε εν προκειμένω ότι η ανάδοχος με την υπ αριθ. πρωτ. 62000265/17-6-2020 επιστολή της, υπέβαλε στην Υπηρεσία τον προτεινόμενο Η/Μ εξοπλισμό για την εκτέλεση του έργου, ο οποίος ήταν διαφορετικός από αυτόν που είχε υποβάλει στα πλαίσια του διαγωνισμού του έργου και είχε αξιολογηθεί θετικά από την επιτροπή διαγωνισμού και αξιολόγησης, ως πληρών τις τεχνικές προδιαγραφές του έργου και τον οποίο είχε ήδη εγκρίνει η Υπηρεσία με τα υπ' αριθ. πρωτ. 9322/11-6-2019 και 1625/29-1-2020 έγγραφα της. Η Υπηρεσία δήλωσε κατ' επανάληψη στην ανάδοχο και εγγράφως με το υπ' αριθ. πρωτ. 8789/6-7-2020 έγγραφό της ότι δεν γινόταν αποδεκτή η προταθείσα από μέρους της αντικατάσταση του ήδη εγκριθέντος εξοπλισμού.
- Τέλος αναφορικά με το υποβληθέν από πλευράς της αναδόχου σχέδιο ΑΠΕ για πρόσθετες αμοιβές νέων μελετών και εργασιών στα πλαίσια της τεχνικο-οικονομικής διερεύνησης της ενοποίησης των υπογείων θαλάμων και οικίσκων για τα αντλιοστάσια Α2 και Α3 και την μετακίνηση του υπογείου θαλάμου για το

αντλιοστάσιο Α4, η Υπηρεσία ενημέρωσε την ανάδοχο με το υπ' αριθ. 9977/6-7-2020 έγγραφό της ότι, κατόπιν της από 24-6-2020 τεχνικής συνάντησης που πραγματοποιήθηκε για το ζήτημα παρουσία εκπροσώπων της αναδόχου και του Τεχνικού Συμβούλου, δεν της απέστειλε νεώτερα στοιχεία ούτε προσήλθε σε νέα συνάντηση την 10-7-2020, ενώ την κάλεσε εκ νέου με το υπ' αριθ. πρωτ. 11137/22-7-2020 έγγραφό της σε νέα συνάντηση την 24-7-2020, όπου και πάλι η ανάδοχος δεν εμφανίσθηκε. Στη συνέχεια η Υπηρεσία απέστειλε στην ανάδοχο την με αριθ. πρωτ. 11634/29-7-2020 Εντολή της προκειμένου να οριστικοποιηθεί ο τρόπος σύνταξης του ΑΠΕ, στην οποία και πάλι η ανάδοχος εκώφευσε. Εν τέλει τα αιτηθέντα τεχνικά στοιχεία εστάλησαν από την ανάδοχο μόλις την 6-10-2020 με το υπ' αριθ. πρωτ. 62000480 έγγραφό της και κατόπιν αποστολής της υπ' αριθ. πρωτ. 14458/22-9-2020 Ειδικής Πρόσκλησης του άρθρου 61 παρ. 4 του ν. 3669/2008 της Υπηρεσίας προ εκπώσεως της αναδόχου.

Σε κάθε περίπτωση σημειώνεται ότι η Διευθύνουσα Υπηρεσία, η οποία είναι κατά νόμο αρμόδια για τη σύνταξη ΑΠΕ, προέβη σε αναλυτική κοστολόγηση των μελετών εφαρμογής, ερευνών και κατασκευαστικών εργασιών, για τις οιοσδήποτε διαφοροποιήσεις του σχεδιασμού των αντλιοστασίων ακαθάρτων, καθώς και στη σχετική οικονομική σύγκριση με τον σχεδιασμό των έργων βάσει της μελέτης προσφοράς.

Βάσει του παραπάνω ελέγχου η Διευθύνουσα Υπηρεσία διαπίστωσε ότι δεν απαιτείται η υλοποίηση πρόσθετων ή/και νέων εργασιών για τις οποίες όφειλε να συντάξει ΑΠΕ βάσει των οριζόμενων στο άρθρο 57 του Ν. 3669/2008.

Επιπρόσθετα, στο πλαίσιο του ως άνω ελέγχου από την Διευθύνουσα Υπηρεσία προέκυψε ότι:

- τα από 16.11.2018 προμετρητικά και οικονομικά στοιχεία του έργου τα οποία συντάχθηκαν από τον ανάδοχο κατασκευής δυνάμει της υπ' αριθμ. 10499/27.07.2018 επιστολής της Διευθύνουσας Υπηρεσίας κατά τα οριζόμενα στην παρ. 5.1.2.(6) της οικείας Συγγραφής Υποχρεώσεων (βλ. υπ' αριθμ. 17804/14.12.2018 έγγραφο της Διευθύνουσας Υπηρεσίας), καθώς και
- το υπ' αριθμ. 62000262/15.06.2020 σχέδιο ΑΠΕ του έργου, τον οποίο συνέταξε ο ανάδοχος κατασκευής της Διευθύνουσας Υπηρεσίας στο πλαίσιο του από 15.05.2020 κοινού Σχεδίου Δράσης,

περιείχαν εσφαλμένα προμετρητικά και κοστολογικά στοιχεία των μελετών εφαρμογής, ερευνών και κατασκευαστικών εργασιών συγκριτικώς με την προσφορά του αναδόχου. Στο πλαίσιο αυτό, τα ως άνω υποβληθέντα από τον ανάδοχο στοιχεία δεν έγιναν αποδεκτά από την Διευθύνουσα Υπηρεσία, δεδομένου ότι δεν ανταποκρίνονταν στις πραγματικές συνθήκες υλοποίησης του έργου και για το λόγο αυτό η Διευθύνουσα Υπηρεσία δεν προέβη στη σύνταξη ΑΠΕ.

- Εν τω μεταξύ η ανάδοχος, αμέσως μετά την ενημέρωσή της από την Υπηρεσία με το υπ' αριθ. πρωτ. 8789/6-7-2020 έγγραφο, ότι δεν γινόταν αποδεκτή η προταθείσα από μέρους της αντικατάσταση του ήδη εγκριθέντος ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού, υπέβαλε αρχικώς το με αριθ. πρωτ. 62000298/8.7.2020 Αίτημα αποζημίωσης θετικών ζημιών της και στη συνέχεια την με αριθ. πρωτ. 62000299/9-7-2020 Αίτηση-Δήλωση Διάλυσης της σύμβασης του έργου, ακολουθούμενη από το με αριθμό πρωτ. 62000339/15-7-2020 Υπόμνημα Αίτησης-Δήλωσης Διάλυσης της σύμβασης του έργου.
- Στις 29-7-2020 η Υπηρεσία Εντέλλεται την ανάδοχο α) με το υπ' αριθ. πρωτ. 11626 έγγραφό της να υποβάλει εντός 15 ημερών τις αναθεωρημένες στατικές μελέτες του υπογείου θαλάμου και του οικίσκου του αντλιοστασίου Α4, συμπληρωμένες και διορθωμένες βάσει των υποδείξεών της και β) με το υπ' αριθ. πρωτ. 11634 έγγραφό της να υποβάλει εντός 6 ημερών τα τεχνικά στοιχεία της μελέτης της ενοποίησης των αντλιοστασίων Α2, Α3 και μετατόπισης του υπογείου θαλάμου του αντλιοστασίου Α4. Και στις δύο ως άνω εντολές η αντίδικος εκώφευσε και ουδέν στοιχείο υπέβαλε.
- Η Υπηρεσία με το με αριθ. πρωτ. 10172/6-8-2020 έγγραφό της που κοινοποίησε στην ανάδοχο την 7-8-2020 απέρριψε το Αίτημα αποζημίωσης θετικών ζημιών με σαφείς, πλήρεις και εμπεριστατωμένες αιτιολογίες.
- Ομοίως απερρίφθη από την Υπηρεσία διά του υπ' αριθ. 10173/6-8-2020 εγγράφου της που κοινοποιήθηκε στην ανάδοχο την 7-8-2020 η Αίτηση-Δήλωση Διάλυσης της σύμβασης του έργου και το επ' αυτής Υπόμνημα της αναδόχου, με σαφείς, πλήρεις και εμπεριστατωμένες αιτιολογίες.
- Στη συνέχεια η Υπηρεσία απέστειλε στην ανάδοχο την με αριθ. πρωτ. 13512/8-9-2020 **Εντολή** ολοκλήρωσης της διαμόρφωσης και περιφράξης του εργοταξιακού χώρου σε τμήμα του ΟΤ ΚΧ901 στην 4^η-5^η Π.Ε. στο Πόρτο Ράφτη και του εργοταξιακού χώρου του αντλιοστασίου Β, στην οποία η ανάδοχος δεν συμμορφώθηκε επικαλούμενη την αιτηθείσα από μέρους της διάλυση της σύμβασης,

με συνέπεια να της κοινοποιηθεί η με αριθ. πρωτ. 14458/22-9-2020 Ειδική Πρόσκληση προ εκπτώσεως, εντελλομένης της αναδόχου να εκτελέσει συγκεκριμένες εργασίες εντός προθεσμίας 15 ημερών, στην οποία η ανάδοχος συμμορφώθηκε εν μέρει.

- Ακολούθησε η υπ' αριθ. πρωτ. 16212/16-10-2020 **Εντολή** της Υπηρεσίας προς την ανάδοχο προκειμένου εντός 12 ημερών να ξεκινήσει τις εργασίες εκσκαφών/αντιστηρίξεων στα αντλιοστάσια α, α1 και Β και εν συνεχεία, μη συμμορφωθείσης της αναδόχου, η με αριθ. πρωτ. 18018/13-11-2020 Ειδική πρόσκληση προς εκπτώσεως στην ανάδοχο να εκκινήσει τις άνω εργασίες στα αντλιοστάσια α και α1 εντός 12 ημερών. Επ' αυτής η ανάδοχος απάντησε με την υπ' αριθ. πρωτ. 62000664/25-11-2020 επιστολή της, στην οποία επικαλούμενη την πανδημία covid-19 και τις εξ αυτής δυσχέρειες στην πορεία του έργου και στην κυκλοφορία των εργαζομένων, δήλωσε στην Υπηρεσία αορίστως ότι έχει προβεί σε αναστολή ορισμένων εργασιών της σύμβασης, χωρίς περαιτέρω εξειδίκευση, αιτουμένη ταυτόχρονα από την Υπηρεσία να εξετάσει την παράταση των προθεσμιών που της είχε θέσει.
- Εν τω μεταξύ η ανάδοχος προέβη στην κατάθεση των υπ' αριθ. πρωτ. 17119 και 17121/30-10-2020 ενστάσεων της κατά των υπ' αριθ. πρωτ. 10172 και 10173/6-8-2020 αποφάσεων της Υπηρεσίας με τις οποίες απερρίφθησαν οι υποβληθείσες από την ανάδοχο αιτήσεις αποκατάστασης θετικών ζημιών και διάλυσης της σύμβασης αντίστοιχα.
- Η Υπηρεσία ζήτησε περαιτέρω στοιχεία για την ισχυριζόμενη αναστολή εργασιών της αναδόχου και του συμπράττοντος Γραφείου Μελετών «Αναστάσιος Π. Σπυρόπουλος» μέχρι 7-12-2020. Η ανάδοχος απάντησε με αοριστολογίες και γενικεύσεις και απαξίωσε να απαντήσει στο υπ' αριθ. πρωτ. 19721/11-12-2020 έγγραφο της Υπηρεσίας για το αν έχει παύσει η αναστολή λειτουργίας του άνω συμπράττοντος Γραφείου Μελετών μετά την 7-12-2020.
- Παρά ταύτα και καλόπιστα ενεργώντας, η Υπηρεσία και η Προϊσταμένη Αρχή έκαναν χρήση της ευχέρειας που της παρασχέθηκε δυνάμει του άρθρου 60 παρ. 1 της από 20-3-2020 ΠΝΠ (ΦΕΚ Α' 68/20-3-2020), η οποία κυρώθηκε με το άρθρο 1 του ν. 4683/2020, ως η ισχύς της παραγράφου αυτής παρετάθη με το άρθρο 29 του ν. 4753/2020, και με την υπ' αριθ. 1/2021 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Μαρκοπούλου ανεστάλησαν όλες τις προθεσμίες του έργου,

συμπεριλαμβανομένης και της συνολικής προθεσμίας του έργου από 25-11-2020 μέχρι 31-12-2020, ήτοι για διάστημα 37 ημερών με ισόχρονη παράτασή τους. Μετά ταύτα μετατέθηκε η συμβατική προθεσμία λήξεως του έργου στις 21-2-2021.

- Δεδομένου ότι η ανάδοχος εξακολουθούσε να αδρανεί και να αδιαφορεί για την κατασκευή του έργου, η Υπηρεσία της κοινοποίησε την υπ' αριθ. πρωτ. 1716/2-2-2021 **Ειδική πρόσκληση** προ εκπτώσεως με την οποία την κάλεσε εντός προθεσμίας 15 ημερών να ολοκληρώσει συγκεκριμένες εργασίες εκσκαφών/αντιστηρίξεων στα αντλιοστάσια α και α1 καθώς και τις διορθώσεις της στατικής μελέτης του αντλιοστασίου Α4 κατά τις υποδείξεις της και την υποβολή της.
- Αντί η ανάδοχος να συμμορφωθεί με την ως άνω Ειδική πρόσκληση, απέστειλε στην Υπηρεσία το με αριθμό πρωτ. 62100107/09.02.2021 έγγραφό της, με το οποίο μεταξύ άλλων διαμαρτυρόταν για το περιορισμένο και μη νόμιμο της ταχθείσης προθεσμίας και καλούσε την Υπηρεσία να δηλώσει αν εμμένει στις εντολές της!!!
- Κατόπιν της μη συμμόρφωσης της αναδόχου με το περιεχόμενο της ως άνω Ειδικής Πρόσκλησης Υπηρεσία με την υπ' αριθ. πρωτ. 2786/19-2-2021 απόφασή της κήρυξε έκπτωτη την ανάδοχο λόγω μερικής μόνο συμμόρφωσης της αναδόχου στις εντολές της ειδικής πρόσκλησης αλλά και λόγω παράβασης από την ανάδοχο της διάταξης του άρθρου 61 παρ. 2γ του ν. 3669/2008 καθόσον υπερέβη με αποκλειστική της υπαιτιότητα την αποκλειστική τμηματική προθεσμία της υποβολής της Μελέτης Εφαρμογής του έργου για χρονικό διάστημα άνω των δύο (2) μηνών.
- Με το υπ' αριθ. πρωτ. 62100182/09.03.2021 έγγραφό της, η ανάδοχος ενημέρωσε την Υπηρεσία ότι προτίθεται να εκκινήσει την 16/3/2021 εργασίες περίφραξης του χώρου εκσκαφών στα αντλιοστάσια α και α1, που δεν θα ήταν απαραίτητο υπό άλλες συνθήκες αφού θα αρκούσε ο αποκλεισμός τους με στηθαία τύπου New Jersey που προέβλεπε η εγκεκριμένη μελέτη, υποβάλλοντας και τα σχετικά σχέδια περιφράξεων.
- Η Υπηρεσία απάντησε με τα υπ' αριθ. πρωτ. 4616/12-3-2021 και 5465/23-3-2021 έγγραφα της, τονίζοντας στην ανάδοχο ότι οι ως άνω εργασίες δεν συνάδουν με τις εγκεκριμένες μελέτες, ενώ σε κάθε περίπτωση όποιες εργασίες προτίθεται να εκτελέσει έπρεπε να γίνουν με βάση τις εγκεκριμένες μελέτες και τις εντολές της Υπηρεσίας και ότι εφόσον εκκινούσε τις σχετικές εργασίες, έπρεπε και να τις ολοκληρώσει με την τοποθέτηση των αντλιοστασίων α και α1 στα πλαίσια των προβλεπομένων στα άρθρα 48 παρ. 7 και 61 παρ. 7 και 8 του ν.3669/2008

υποχρεώσεών της να συνεχίσει την κατασκευή του έργου μέχρι την οριακή προθεσμία.

- Η ανάδοχος απάντησε με το υπ' αριθ. πρωτ. 62100226/24.03.2021 έγγραφό της, έμπλεο αντιφάσεων και παλινωδιών από μέρους της, με το οποίο επικαλείται μεταξύ άλλων την λήξη της συμβατικής προθεσμίας του έργου την 16-1-2021 και την «αυθαίρετη» παράτασή της από την Υπηρεσία μέχρι 23-2-2021 για να καταδείξει ότι το έργο βρίσκεται υπό εκκαθάριση, ενώ η ίδια προηγουμένως δήλωσε ότι εκκινεί εργασίες μετά την λήξη της συμβατικής διάρκειας του έργου, μέμφεται την Υπηρεσία επειδή δεν χορήγησε παράταση ίση με την οριακή προθεσμία, την οποία όμως η ίδια ουδέποτε ζήτησε και αιτείται από την Υπηρεσία να συντάξει και εγκρίνει ΑΠΕ για τις μη εκτελεσμένες εισέτι τροποποιήσεις της μελέτης εφαρμογής.
- Εν τέλει η ανάδοχος κοινοποίησε στην Υπηρεσία την με αριθ. πρωτ. 5820/30-3-2021 Ένστασή της κατά της με αριθμό πρωτ. 2786/19-02-2021 αποφάσεως εκπτώσεώς της.

ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑ Δ/ΝΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ:

Εν προκειμένω η διά της ένστασης προσβαλλόμενη απόφαση υπ' αριθ. πρωτ. 2786/19-2-2021, εξεδόθη από την αναπληρώτρια Διευθύντρια της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Μακροπούλου, η οποία και σύμφωνα με την Διακήρυξη του Έργου τυγχάνει Διευθύνουσα/Επιβλέπουσα Υπηρεσία για την κατασκευή του έργου. Σύμφωνα δε με το άρθρο 174 παρ. 5 του Ν. 4412/2016, που εφαρμόζεται εν προκειμένω, αρμόδια για την διαβίβαση του φακέλου και των απόψεών της στο Τεχνικό Συμβούλιο είναι η Διευθύνουσα Υπηρεσία του Έργου.

ΠΑΡΑΔΕΚΤΟ ΤΗΣ ΕΝΣΤΑΣΗΣ

Η προκειμένη ένσταση ασκήθηκε νομοτύπως από την ανάδοχο την 30-3-2021, οπότε και κοινοποιήθηκε στη Διευθύνουσα Υπηρεσία διά Δικαστικού Επιμελητή και έλαβε αριθμό πρωτ. 5820/30-3-2021. Το άρθρο 174 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ως ίσχυε κατά την έκδοση της προσβαλλομένης πράξεως, προβλέπει δικαίωμα της αναδόχου να ασκήσει ένσταση κατά των εκτελεστών πράξεων της Διευθύνουσας Υπηρεσίας εντός ανατρεπτικής προθεσμίας δύο (2) μηνών από την κοινοποίηση της πράξης. Όπως προεκτίθεται, η απόφαση έκπτωσης της αναδόχου κοινοποιήθηκε σε αυτή την 19-2-2021 και η ένδικη ένσταση ασκήθηκε την 30-3-2021, ήτοι εντός της προβλεπομένης από το νόμο δίμηνης προθεσμίας. Παρά το γεγονός, ότι

εκκρεμούσης της προθεσμίας άσκησης ένστασης από την ανάδοχο, τροποποιήθηκε το άνω άρθρο 174 του Ν. 4412/2016 με το άρθρο 87 του Ν. 4782/2021 και συντημήθηκε η προθεσμία άσκησης ένστασης σε δεκαπέντε (15) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης, με έναρξη ισχύος του από 9.3.2021, δεν δύναται να εφαρμοσθεί εν προκειμένω η νέα 15νθήμερη προθεσμία του άρθρου 174 παρ. 1, διότι τυχόν εφαρμογή της θα κατέληγε στην αποστέρηση του δικαιώματος της αναδόχου να ασκήσει εμπρόθεσμα την σχετική της ένσταση.

Ως εκ τούτων η ασκηθείσα ένσταση είναι εμπρόθεσμη και ασκείται παραδεκτάς αφού πληροί τις προϋποθέσεις του νόμου από άποψη περιεχομένου και διαδικασίας άσκησης αυτής.

ΑΠΟΦΕΙΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥ:

Με την κρινόμενη ένστασή της η ανάδοχος, ισχυρίζεται ότι η Υπηρεσία παράνομα και καταχρηστικά την κήρυξε έκπτωτη, δεδομένου ότι η αδυναμία της να εκτελέσει τις συμβατικές της υποχρεώσεις δεν οφείλεται σε υπαιτιότητα της ίδιας αλλά στην εμφάνιση κατά την εκτέλεση αγνώστων παραγόντων και κυρίως στην αποκλειστική υπαιτιότητα του Κυρίου του Έργου, ο οποίος δεν έχει προβεί σε άρση των υφισταμένων εμποδίων ή πλημμελειών.

- Μέμφεται την Διευθύνουσα Υπηρεσία ότι καθυστέρησε σημαντικά να της δώσει την εντολή εκπόνησης της μελέτης εφαρμογής του έργου καθώς και τις μετέπειτα εντολές της, με συνέπεια να χαθεί πολύτιμος χρόνος μέχρι την ημερομηνία πιστοποίησης των μελετών.
- Επικαλείται επιπροσθέτως την 1^η πιστοποίηση και πληρωμή του λογαριασμού της προκειμένου να καταδείξει ότι κατά την 14-5-2019, ημερομηνία που υπέβαλε την πιστοποίηση των μελετών της, ουσιαστικώς ολοκληρώθηκε η υποβολή της Μελέτης Εφαρμογής του Έργου.
- Ισχυρίζεται ότι μέχρι την 8-7-2020 δεν είχαν εγκριθεί στο σύνολό τους οι μελέτες εφαρμογής του έργου, πλην ελαχίστου ποσοστού για αιτίες ανεξάρτητες της θελήσεώς της ούτε και οι κυκλοφοριακές μελέτες και λοιπές αδειοδοτήσεις, με συνέπεια να αδυνατεί να εκτελέσει οιαδήποτε εργασία.
- Επανέρχεται στο ζήτημα της απαγόρευσης εκτέλεσης εργασιών κατά την θερινή περίοδο, με υπερημερία του Κυρίου του Έργου για να στοιχειοθετήσει την δήθεν ανατροπή του προγραμματισμού της εν όψει του χρονοδιαγράμματος του έργου,

αναφερόμενη στο με αριθ. πρωτ. 61900290/25.06.2019 έγγραφό της, που κοινοποίησε στην Υπηρεσία την 1-7-2019, με το οποίο ώχλησε την Υπηρεσία για τις δήθεν θετικές ζημιές της λόγω της άνω απαγόρευσης εκτέλεσης εργασιών στο παραλιακό μέτωπο του Πόρτο Ράφτη.

- Επικαλείται την αίτηση διάλυσης της σύμβασης που κατέθεσε την 9.7.2020 λόγω καθυστέρησης της έναρξης των εργασιών περισσότερο από τρεις (3) μήνες με υπαιτιότητα του Κυρίου του Έργου κατά το άρθρο 62 παρ. 2^α και 7 του Ν. 3669/2008 σε συνδυασμό με τα άρθρα 20.5, 20.2 παρ. 1 και 20.1 παρ. 2 της Συγγραφής Υποχρεώσεων, τα οποία αφορούν σε περιστάσεις ανωτέρας βίας και ενίσταται ισχυριζόμενη και τα ακόλουθα:

1. Ισχυρίζεται ότι η περί εκπτώσεως απόφαση είναι άκυρη, ως εκδοθείσα μετά τη συντέλεση της διάλυσης της εργολαβικής σύμβασης, η οποία αποκλείει την μεταγενέστερη κήρυξη της έκπτωσης της αναδόχου και επικαλείται την από 8.7.2020 αίτησή της περί διάλυσης της σύμβασης, η οποία ήδη εκκρεμεί δικαστικώς.
2. Ισχυρίζεται ότι η περί εκπτώσεως απόφαση είναι άκυρη λόγω λύσεως της συμβατικής σχέσης μεταξύ της αναδόχου και του Κυρίου του Έργου, δεδομένου ότι η συμβατική προθεσμία του έργου έληξε την 23.02. 2021 χωρίς η Υπηρεσία να χορηγήσει οίκοθεν παράταση έως το χρόνο συμπλήρωσης της οριακής προθεσμίας.
3. Ισχυρίζεται ότι η μη συμμόρφωσή της προς τις εντολές της από 2-2-2021 Ειδικής Πρόσκλησης της Υπηρεσίας οφείλεται κατ' αρχήν στο μη εύλογο της τεθείσης προθεσμίας. Ειδικότερα και αναφορικά με τις ενέργειες Α και Β της ειδικής Πρόσκλησης επικαλείται ότι παρά την πρόθεσή της για έναρξη εργασιών την 16-3-2021, η Υπηρεσία της έθεσε περαιτέρω εμπόδια και δεν της επέτρεψε να εκκινήσει τις εργασίες, ενώ ειδικά για το αντλιοστάσιο α δεν συνέταξε και ενέκρινε προηγούμενα τον απαιτούμενο ΑΠΕ. Όσον αφορά την ενέργεια Γ που αφορούσε τις διορθώσεις της στατικής μελέτης του αντλιοστασίου Α4, η ανάδοχος ισχυρίζεται ότι συμμορφώθηκε πλήρως με τα εντελλόμενα.
4. Αρνείται η ανάδοχος ότι υπερέβη με αποκλειστική της υπαιτιότητα την αποκλειστική τμηματική προθεσμία υποβολής της Μελέτης Εφαρμογής του έργου για χρονικό διάστημα άνω των δύο (2) μηνών και επικαλείται εν γένει καθυστερήσεις στην εντολή εκπόνησης της Μελέτης Εφαρμογής και στην έγκριση των υποβληθεισών μελετών από την Τεχνική Υπηρεσία.

Ισχυρίζεται ωσαύτως ότι η Τεχνική Υπηρεσία της έδωσε εντολή εκπόνησης νέας μελέτης την 25.01.2019, ενέκρινε τα σχέδια Γενικής διάταξης των αντλιοστασίων την 13.03.2019, ενώ απαιτήθηκε νέα γεωτεχνική έρευνα λόγω της σημαντικής μετατόπισης της θέσης του αντλιοστασίου Β από την αρχικώς προβλεπόμενη, η οποία γεωτεχνική έρευνα εγκρίθηκε τελικώς την 26.03.2019 και μέμφεται την Τεχνική Υπηρεσία για εν γένει καθυστερήσεις στην παροχή εγκρίσεων και για δήθεν καταχρηστική συμπεριφορά της. Η ανάδοχος αναφέρεται εκ νέου στην απαγόρευση εκτέλεσης εργασιών κατά την θερινή περίοδο και το γεγονός ότι αιτήθηκε παράταση με την από 25/06/2019 επιστολή της – όχληση θετικών ζημιών, την οποία απέρριψε η Τεχνική Υπηρεσία. Πλέον συγκεκριμένα η ανάδοχος ισχυρίζεται τα εξής:

- Επικαλείται την υπαιτιότητα και υπερημερία του Κυρίου του Έργου, συνιστάμενη στην εντολή απαγόρευσης εργασιών κατά την θερινή περίοδο και την καθυστέρηση εγκρίσεως των μελετών εφαρμογής από την Υπηρεσία, για να καταδείξει την ζημία που υπέστη εκ των καθυστερήσεων αυτών και της εν γένει ανατροπής του σχεδιασμού υλοποίησης του έργου καθώς και το επαχθές της συμβάσεως του έργου για την ίδια.
- Απευθύνει μομφή στην Διευθύνουσα Υπηρεσία ότι ενώ γνώριζε εξ υπαρχής τα σημεία διέλευσης των αγωγών ύδρευσης και αποχέτευσης στις περιοχές εκτέλεσης του Έργου, δεν της τα υπέδειξε έγκαιρα αλλά την άφησε να εκπονεί την μελέτη εφαρμογής και στην συνέχεια ζήτησε την μετατόπιση των οικείων υπόγειων θαλάμων και την επανυποβολή αναθεωρημένων των Γενικών Διατάξεων αντλιοστασίων και οικίσκων για τα Α1 και Β αντλιοστάσια, καθυστερώντας με τον τρόπο αυτό την πρόοδο του έργου.
- Καταλογίζει στην Διευθύνουσα Υπηρεσία ότι δήθεν καθυστέρησε σαράντα (40) ημέρες, αντί της προβλεπόμενης στην Σ.Υ. προθεσμίας των είκοσι (20) ημερών, να χορηγήσει την έγκρισή της για τις αναθεωρημένες Γενικές Διατάξεις των αντλιοστασίων και οικίσκων για τα αντλιοστάσια Α1 και Β, που η ίδια υπέβαλε προς έγκριση με το υπ' αριθ. πρωτ. 61900026/01.02.2019 έγγραφό της.
- Ισχυρίζεται ότι παρά το νόμο και αβασίμως η Υπηρεσία της επέβαλε ποινική ρήτρα ύψους 12.178,80 ευρώ για δήθεν υπέρβαση της αποκλειστικής τμηματικής προθεσμίας υποβολής της Μελέτης Εφαρμογής των αντλιοστασίων Α1 και Β του έργου με την αιτιολογία ότι της εδόθη εντολή εκπόνησης νέας μελέτης και για τα δύο ως άνω αντλιοστάσια.

- Ισχυρίζεται περαιτέρω ότι ενώ με το υπ' αριθ. πρωτ. 61900224/30-5-2019 έγγραφό της ενημέρωσε την Υπηρεσία για την ολοκλήρωση της κατάθεσης της Μελέτης Εφαρμογής και ζήτησε εντολή άμεσης έναρξης εργασιών και έγκριση των υποβληθεισών μελετών, η Υπηρεσία υπέβαλε περαιτέρω παρατηρήσεις και ζητούσε συμπληρωματικά στοιχεία, καθυστερώντας έτσι την πρόοδο του έργου.
- Μέμφεται την Διευθύνουσα Υπηρεσία ότι ενώ εξ αρχής είχε προτείνει την ενοποίηση των υγρών θαλάμων και οικίσκων για τα αντλιοστάσια, η Υπηρεσία αρχικώς δεν εδέχθη τις επισημάνσεις της και την άφησε να εκπονεί μελέτες με βάση τα αρχικώς συμφωνηθέντα και στην συνέχεια άλλαξε γνώμη και της ζήτησε να τα κατασκευάσει σύμφωνα με τις δικές της αρχικές υποδείξεις και προτάσεις, με συνέπεια να απωλεσθεί πολύτιμος χρόνος.
- Καταλογίζει στην Υπηρεσία ότι ενώ ενέκρινε με το υπ' αριθ. πρωτ. 6596/22-5-2020 έγγραφό της την αλλαγή της αρχικώς προβλεπομένης θέσης του οικίσκου α, ζήτησε στην συνέχεια την μείωση του ύψους του οικίσκου για περιορισμό της αισθητικής όχλησης, γεγονός που απαιτεί επανελέγχους, επανυπολογισμούς και νέα σχέδια.
- Μέμφεται την Υπηρεσία για την μη έγκαιρη έγκριση της υποβληθείσας οριζοντιογραφίας για την αλλαγή της θέσης του οικίσκου β1 και για την καθυστέρηση έγκρισης κυκλοφοριακών ρυθμίσεων για την είσοδο-έξοδο των αντλιοστασίων Α4 και Β και την εκκρεμότητα με την άδεια υλοτόμησης πεύκων στην θέση του οικίσκου του αντλιοστασίου Α4.
- Αρνείται την δική της υπαιτιότητα που της επιρρίπτει η Υπηρεσία, ισχυριζόμενη ότι αν η ίδια ήταν υπεύθυνη για την μη εμπρόθεση έναρξη των εργασιών, τότε η Υπηρεσία θα της είχε επιβάλει μέτρα εξαναγκασμού προκειμένου να συμμορφωθεί προς τις συμβατικές της υποχρεώσεις ακόμη και έκπτωση.
- Ισχυρίζεται ότι η μη τήρηση του αρχικού εγκεκριμένου χρονοδιαγράμματος που οδήγησε τελικώς στη μη έναρξη εργασιών, οφειλόταν σε υπαιτιότητα του Κυρίου του Έργου.
- Ισχυρίζεται ότι η Υπηρεσία καθυστερεί τις εγκρίσεις των μελετών αδικαιολόγητα και χωρίς να τηρεί το χρονικό όριο των είκοσι (20) ημερών που ορίζεται στην Συγγραφή Υποχρεώσεων.

ΑΠΟΦΕΙΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΟΥΣΑΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ:

Η Διευθύνουσα Τεχνική Υπηρεσία ισχυρίζεται τα ακόλουθα σε απάντηση των αιτιάσεων της αναδόχου, ήτοι :

1. Η με αριθ. πρωτ. 2786/19-2-2021 απόφαση κήρυξης έκπτωσης της αναδόχου τυγχάνει απολύτως νόμιμη και έγκυρη ερειδόμενη αφ' ενός μεν στην μη συμμόρφωση της αναδόχου προς το περιεχόμενο της υπ' αριθ. πρωτ. 20272/2-2-2021 Ειδικής Πρόσκλησης και αφ' ετέρου στην υπαίτια από μέρους της αναδόχου υπέρβαση της αποκλειστικής τμηματικής προθεσμίας υποβολής της Μελέτης Εφαρμογής του έργου για χρονικό διάστημα άνω των δύο (2) μηνών, κατ' άρθρ. 61 παρ. 2γ και 6 του ν. 3669/2008. Στην περίπτωση δε που προβλέπει το άρθρο 61 παρ. 2γ του ν. 3669/2008, η διαδικασία έκπτωσης κινείται υποχρεωτικά κατά της αναδόχου.
2. Η προσβαλλόμενη απόφαση εξεδόθη και κοινοποιήθηκε νόμιμα την 19-2-2021 στην ανάδοχο, εντός της συμβατικής προθεσμίας του έργου και στα πλαίσια ενεργούς συμβάσεως, δεδομένου ότι η αίτηση διάλυσης που υπέβαλε η αντίδικος την 9-7-2021 δεν συνεπάγεται την άμεση διάλυση της εργολαβίας, ενώ ήδη έχει απορριφθεί διά της υπ' αριθ. πρωτ. 10173/6-8-2020 απόφασης της Υπηρεσίας. Ασκηθείσες ενστάσεως κατά της άνω απορριπτικής απόφασης και τηρηθείσες της νόμιμης διαδικασίας με την υποβολή Αντιρρήσεων-Εισήγησης της Διευθύνουσας Υπηρεσίας προς το αρμόδιο Τεχνικό Συμβούλιο, απερρίφθη ομοίως σιωπηρώς, της υπόθεσης εκκρεμύσεως ενώπιον των διοικητικών Δικαστηρίων.
3. Η μη συμμόρφωση της αναδόχου προς τις εντολές της ως άνω Ειδικής Πρόσκλησης είναι δεδομένη, αφού μόλις την **9-3-2021** με το υπ' αριθ. 62100182 έγγραφό της η ανάδοχος ενημέρωσε την Υπηρεσία ότι προγραμματίζει την έναρξη των εντελλόμενων με την άνω Ειδική Πρόσκληση Α και Β εργασιών την 16-3-2021 κι ενώ εν τω μεταξύ είχε παρέλθει όχι μόνο η ταχθείσα διά της ως άνω Ειδικής πρόσκλησης προθεσμία αλλά και η προβλεπόμενη στο νόμο μέγιστη προθεσμία των 30 ημερών, είχε ήδη κηρυχθεί έκπτωτη η ανάδοχος, επιπλέον δε είχε παρέλθει και η συμβατική διάρκεια του έργου. Ο δε ισχυρισμός της αναδόχου περί δήθεν μη εύλογης προθεσμίας εκτέλεσης των εργασιών αυτών προβάλλεται προσχηματικά και καταχρηστικά δεδομένου ότι και προηγούμενα η Υπηρεσία διά της υπ' αριθ. πρωτ. 16212/16-10-2020 Εντολής της είχε χορηγήσει προθεσμία εκτέλεσης των εν λόγω εργασιών στα αντλιοστάσια α και α1, χωρίς η ανάδοχος να προβεί έκτοτε σε οιαδήποτε από τις εντελλόμενες εργασίες, ισχυριζόμενη παντελώς αόριστα και ατεκμηρίωτα την αναστολή των εργασιών της λόγω covid-19 άλλως προτάσσοντας

την αίτηση διάλυσης που είχε υποβάλει από 9-7-2020. Από την όλη δε στάση και συμπεριφορά της αναδόχου μετά την από μέρους της αίτηση διάλυσης της σύμβασης, καταδείχθη περίτρανα η πρόθεσή της να μην εκτελέσει ουδεμία εργασία αφού σε κάθε επικοινωνία μας έκτοτε αναφερόταν στην διάλυση της σύμβασης ως δεδομένη (σχετ. έγγραφα αναδόχου υπ' αριθ. πρωτ. 62000475/18.09.2020, 62000571/26-10-2020, 62100107/09.02.2021 προ της κήρυξης της έκπτωσης αλλά και κατόπιν αυτής 62100182/09.03.2021 και 62100226/24.03.2021).

Η προσηματική επίκληση από την ανάδοχο του δήθεν μη ευλόγου της τεθείσης προθεσμίας καταδεικνύεται και από το γεγονός ότι η ανάδοχος εκώφευσε απολύτως στις ενέργειες Α και Β της Ειδικής Πρόσκλησης και δεν εκκίνησε εντός της ταχθείσας προθεσμίας οιαδήποτε εργασία στα αντλιοστάσια α και α1.

Έτι περαιτέρω δεν απαιτείτο σύνταξη και έγκριση Ανακεφαλαιωτικού Πίνακα Εργασιών (ΑΠΕ) για την μετακίνηση της θέσης του οικίσκου του αντλιοστασίου «α» Λιμάνι, σύμφωνα με το υπ' αριθ. πρωτ. 62000218/15.05.2020 έγγραφο της αναδόχου με επισυναπτόμενο το σχέδιο οριζοντιογραφίας για την αλλαγή αυτή, δεδομένου ότι λόγω της μικρής μετατόπισης του εν λόγω οικίσκου κατά περίπου τρία (3) μέτρα από την αρχική του θέση, προέκυψε, βάσει σχετικού ελέγχου που πραγματοποιήθηκε από την Διευθύνουσα Υπηρεσία, ότι δεν επήλθε μεταβολή στις εγκεκριμένες μελέτες εφαρμογής ούτε στο κόστος κατασκευής του έργου συγκριτικά με την προσφορά του αναδόχου, όπως σχολιάστηκε ανωτέρω.

Άλλωστε σε σχέση με τα νυν υποστηριζόμενα από την ανάδοχο ότι σκοπίμως η Υπηρεσία ενέταξε στην από 2-2-2021 Ειδική της πρόσκληση την εκτέλεση εργασιών στο χώρο στο αντλιοστάσιο α1, όπου διέρχονταν υπόγεια δίκτυα ΕΥΔΑΠ κλπ. χωρίς να έχει προηγουμένως μεριμνήσει για την απομάκρυνσή τους, ταύτα τυγχάνουν προδήλως αβάσιμα, αφού με βάση την Συγγραφή Υποχρεώσεων (άρθρο 5.8.2.) αποκλειστικά υπεύθυνη για την έρευνα και διαπίστωση των υπόγειων δικτύων ΟΚΩ ήταν η ανάδοχος, η οποία και έδει, εφόσον έκρινε ότι εμποδίζεται στην εκτέλεση του έργου από τα υφιστάμενα δίκτυα, να αιτηθεί την μετατόπισή τους, που όμως ΟΥΔΕΠΟΤΕ αιτήθηκε.

Όσον αφορά στην ενέργεια Γ της άνω Ειδικής Πρόσκλησης που αφορούσε στο αντλιοστάσιο Α4, αυτή εκτελέστηκε μόνο εν μέρει από την ανάδοχο, όπως αναλυτικά περιγράφεται στην προσβαλλόμενη απόφαση κήρυξης της εκπτώσεως. Ειδικότερα:

- Ως προς την ισχυριζόμενη ανάγκη σύνταξης και έγκρισης Ανακεφαλαιωτικού Πίνακα Εργασιών (ΑΠΕ) για το αντλιοστάσιο Α4 που προβάλλει η ανάδοχος, λεκτέα τα ακόλουθα: η μεταφορά του υπογείου θαλάμου Α4 σε θέση στο έρεισμα εκτός οδοστρώματος αντί του μέσου της λεωφόρου Πόρτο Ράφτη δεν επιφέρει τροποποίηση της στατικής μελέτης και μετατροπή συνθηκών επί τα χείρω, τουναντίον μειώνει τους ελέγχους κατά Ευρωκώδικα και συγκεκριμένα παραλείπεται ο έλεγχος σε κόπωση λόγω της κυκλοφορίας των οχημάτων. Άλλωστε για το εν λόγω αντλιοστάσιο και τις ζητηθείσες από την Υπηρεσία συμπληρωματικές επιπλέον μελέτες και στοιχεία, η ίδια η ανάδοχος ισχυρίστηκε με την υπ' αριθ. πρωτ. 62000571/26.10.2020 επιστολή της την οποία απέστειλε στην Υπηρεσία τα εξής: «... σας υποβάλαμε εμπροθέσμως, με την υπ' αριθ. πρωτ. 62000480/06.10.2020 επιστολή μας, τις απαντήσεις στις ως άνω παρατηρήσεις – διευκρινίσεις, με πρόσθετα στοιχεία για την πλήρη διασαφήνιση των αντίστοιχων θεμάτων. Όπως όμως ήταν αναμενόμενο, (περαιτέρω δε ελέγχθηκε και επιβεβαιώθηκε και από την Διευθύνουσα Υπηρεσία), δεν προέκυψαν τροποποιήσεις στα σχέδια της μελέτης του αντλιοστασίου, ούτε και στους προβλεπόμενους οπλισμούς, που να επιβάλουν αναθεώρηση των μελετών». Κατόπιν τούτων προφανώς δεν απαιτείτο σύνταξη και έγκριση ΑΠΕ, όπως αναλυτικά τεκμηριώνεται ανωτέρω και αβασίμως διατείνεται η ανάδοχος.
- Αναφορικά με τους συμπληρωματικούς ελέγχους άνωσης του υπογείου θαλάμου του αντλιοστασίου Α4, η ανάδοχος ισχυρίζεται με την προκειμένη ένστασή της ότι δεν προσκομίστηκαν για τον λόγο ότι δεν αναμένεται άνοδος της στάθμης υπογείων υδάτων άνωθεν της θεμελίωσης του υπογείου θαλάμου. Πλην όμως η άποψη της Υπηρεσίας και από τα αρχεία γεωτρήσεων που διατηρεί στο αρχείο της, είναι ότι η πιθανότητα να βρεθεί υψηλότερα η στάθμη του υδροφόρου ορίζοντα δεν είναι μικρή και για τον λόγο αυτό, ήδη από 19-6-2020 με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και κατόπιν με την εντολή με αρ.πρωτ. . 11626/29-7-2020, είχε ζητήσει από την ανάδοχο συμπληρωματικούς υπολογισμούς για τον υπόγειο θάλαμο του αντλιοστασίου Α4, θεωρώντας ύψος υδροφόρου ορίζοντα κατά την εκτίμηση του μελετητή

και με δεδομένο ότι ο υδροφόρος ορίζοντας αναμενόταν να βρεθεί στην στάθμη θεμελίωσης της κατασκευής, καθώς σε απόσταση μικρότερη των 20 μέτρων βρίσκεται η οριογραμμή του ρέματος του Αγίου Γεωργίου και πηγάδι πλησίον του αντλιοστασίου με συνολικό βάθος μόλις τρία (3) μέτρα κάτω από την στάθμη θεμελίωσης. Η εύρεση υδροφόρου ορίζοντα ψηλότερα από την στάθμη θεμελίωσης σημαίνει άσκηση δύναμης άνωσης στην πλάκα θεμελίωσης και αλλαγή των ωθήσεων που ασκούνται στον φορέα από τις γαίες. Δεν ζητήθηκε λοιπόν από την ανάδοχο το αν η δύναμη της άνωσης εξισορροπείται από το βάρος της κατασκευής, αλλά «επανεξέταση του φορέα συμπεριλαμβανομένης της άνωσης με ύψος υδροφόρου ορίζοντα κατά την εκτίμησή της», δηλαδή να εξετασθεί ο φορέας με τις κατάλληλες δυνάμεις που προκύπτουν από την εκτίμηση του υδροφόρου ορίζοντα σε μεγαλύτερο ύψος από την στάθμη θεμελίωσης, οι οποίες μπορεί να επιφέρουν αλλαγές οπλισμού στο φορέα. Τέτοιοι έλεγχοι που σχετίζονται με την αβεβαιότητα της στάθμης του υδροφόρου ορίζοντα είναι συνήθεις και αποσκοπούν στην επίλυση πιθανών προβλημάτων κατά τη φάση της μελέτης και στην αποτροπή καθυστερήσεων στην κατασκευή του έργου. Οι ζητηθέντες δε έλεγχοι ουδέποτε προσκομίστηκαν από την ανάδοχο.

- Στις παρατηρήσεις που δόθηκαν στον ανάδοχο αρχικά ηλεκτρονικά στις 19-6-2020 και κατόπιν με την εντολή με αρ.πρωτ. . 11626/29-7-2020, ζητήθηκε από την ανάδοχο διευκρίνιση για το οριζόντιο τυχηματικό φορτίο που παρουσιάζοταν στο τεύχος, χωρίς όμως να δίδεται πληροφορία για το φορτίο αυτό στο από 23-4-2019 παραδοθέν Τεύχος Σ-Μ Τεχνική Έκθεση Μεθοδολογίας Εκπόνησης της Στατικής Μελέτης των Κατασκευών ως όφειλε, χωρίς να παρουσιάζεται στους στατικούς υπολογισμούς ο τυχηματικός συνδυασμός ελέγχου της κατασκευής ή να δίνονται τα αποτελέσματα ελέγχου του τυχηματικού συνδυασμού. Η ανάδοχος στις 6/10/2020 με το υπ' αριθμ 62000480 απάντησε πως αφορά την δύναμη του υδραυλικού πλήγματος και προσκομίστηκε ο έλεγχος του τυχηματικού συνδυασμού και τα αποτελέσματα του καμπτικού-διαμήκους οπλισμού όχι όμως και του διατμητικού οπλισμού όπως όφειλε. Στα σχέδια της μελέτης και ειδικότερα στα σχέδιο Α4-Α-SI-03, παρουσιάζεται λεπτομέρεια τοπικής ενίσχυσης γύρω από τα ανοίγματα

χωρίς την ενίσχυση του διατμητικού οπλισμού γύρω από αυτά όπως θα όφειλε, αντιμετωπίζοντας τα ανοίγματα της πλάκας και το άνοιγμα όπου γύρω του θα εφαρμοστεί η δύναμη του υδραυλικού πλήγματος με τον ίδιο τρόπο, χωρίς καμιά ιδιαίτερη μέριμνα. Είναι σύνηθες να τοποθετείται τοπικά αυξημένος οπλισμός όπου αναμένουμε τοπικά φαινόμενα που δεν είναι εύκολο να προσομοιωθούν και να αναλυθούν με ακρίβεια (π.χ στο συγκεκριμένο φορέα γίνεται προσομοίωση με τοπική επικόμβια δύναμη σε πλήρες τοίχιο και όχι με δύναμη γύρω από άνοιγμα στο τοίχιο λόγω του αγωγού, όπως θα είναι στην πραγματικότητα). Για να αναδειχθεί η βαρύτητα της φόρτισης του υδραυλικού πλήγματος αρκεί να αναφέρουμε ότι πρόκειται για τοπική οριζόντια δύναμη ίση με $706 \text{ KN} = 70,600$ τόνους όταν η οριζόντια δύναμη σεισμού λόγω αδράνειας που ασκείται κατανομημένη στο σύνολο της κατασκευής είναι 2255 KN και το ίδιο βάρος της κατασκευής είναι 7048 kN . Πράγμα που σημαίνει ότι η τοπική δύναμη είναι περίπου το $1/3$ της συνολικής δύναμης σεισμού και το $1/10$ του βάρους της κατασκευής. Λόγω κρισιμότητας του φορτίου, ελλειπούς παρουσίας αποτελεσμάτων και μη ύπαρξης διατμητικής ενίσχυσης γύρω από την οπή ζητήθηκε τοπικός συμπληρωματικός έλεγχος. Οι τοπικοί έλεγχοι προβλέπονται από τον Ευρωκώδικα και δεν αντιβαίνουν το πνεύμα των κανονισμών. Οι δύο παραπάνω παρατηρήσεις που έχουν να κάνουν με την ασφάλεια της κατασκευής και αποφυγή καθυστερήσεων κατά τη διάρκεια των εργασιών είναι οι βασικοί λόγοι που δεν εγκρίθηκε η μελέτη του αντλιοστασίου Α4.

- Το τρίτο σημείο που ζητήθηκε από την Υπηρεσία και δεν προσκομίστηκε από την ανάδοχο όπως αναφέρεται στην απόφαση έκπτωσης με αριθ. πρωτ. 2786/19-2-21 αφορά τον έλεγχο τάσεων χάλυβα σε οριακή κατάσταση λειτουργικότητας χωρίς την ύπαρξη των κατακόρυφων ελατηρίων που παρουσιάζονται στο διάγραμμα του ελέγχου των τάσεων χάλυβα (έλεγχος σε Οριακή Κατάσταση Λειτουργικότητας), στις ακμές που συναντώνται τα κατακόρυφα τοιχεία με την πλάκα θεμελίωσης. Τα εν λόγω κατακόρυφα ελατήρια, εμφανίζονται για πρώτη και μοναδική φορά στο τεύχος και δε συνάδουν με τις συνθήκες στήριξης που παρουσιάστηκαν στο μοντέλο επίλυσης. Για τα ελατήρια αυτά δε δόθηκε

καμιά εξήγηση, η σταθερά τους δε μας έγινε γνωστή και βάσει του μοντέλου προσομοίωσης δε θα έπρεπε να υπάρχουν γιατί τα πεπερασμένα στοιχεία που προσομοιώνουν την πλάκα θεμελίωσης περιέχουν ήδη την ελαστική σταθερά του εδάφους. Στην ένστασή του η ανάδοχος αναφέρεται στα πλευρικά ελατήρια του μοντέλου πράγμα που δε θίγεται στην απόφαση έκπτωσης. Όσον αφορά στα πλευρικά ελατήρια, στα διαγράμματα παρουσίας του φορέα ήδη από την αρχική μελέτη του υπόγειου θαλάμου Α4 φαίνεται πράγματι ότι το μοντέλο έχει επιλυθεί χωρίς πλευρικά ελατήρια. Την ίδια αντιμετώπιση είχε η ανάδοχος και στις υπόλοιπες επιλύσεις των υπόγειων θαλάμων των αντλιοστασίων αν και ήταν διαφορετικές διότι εκεί υπήρξε λόγω παραθαλάσσιου μετώπου προσωρινή αντιστήριξη με πασσαλότοιχους και θα μπορούσε να θεωρηθεί απώλεια επαφής με την προσωρινή αντιστήριξη και ελεύθερη μετακίνηση. Εδώ δεν υπάρχει προσωρινή αντιστήριξη και η κατασκευή έρχεται σε άμεση επαφή με το έδαφος. Ο ίδιος ο μελετητής στην περίπτωση του αντλιοστασίου Β σε ερώτηση της Υπηρεσίας να ελεγχθούν οι τάσεις εδάφους στις περιπτώσεις των συνδυασμών Ic464, Ic 564 και Ic 614 γιατί οι τιμές τους υπερβαίνουν τις επιτρεπόμενες τιμές της γεωτεχνικής μελέτης (θραύση εδάφους), απάντησε σχετικώς: «Ρεαλιστική προσέγγιση για τον έλεγχο των τάσεων εδάφους προσφέρει το προσομοίωμα με χρήση πλευρικών ελατηρίων στις σεισμικές φορτίσεις. Τα αντίστοιχα αποτελέσματα παρουσιάζονται στο επισυναπτόμενο ΣΤ. Εκεί φαίνεται ότι οι τάσεις εδάφους δεν υπερβαίνουν τις επιτρεπόμενες τιμές». Διαφαίνεται λοιπόν ξεκάθαρα ότι η μοντελοποίηση των τοιχίων άνευ πλευρικών ελατηρίων, δεν αποτελεί πάντοτε και προς όλους τους ελέγχους τη μοναδική και ορθότερη προσομοίωση. Ούτε είναι δυνατό ή εύκολο όπως υπαινίσσεται η ανάδοχος σε πολλά σημεία σχετικά με τις μελέτες να εκτιμηθούν τα αποτελέσματα μιας τρισδιάστατης ανάλυσης υπερστατικού φορέα άνευ υπολογισμών και άνευ χρήσης κατάλληλου στατικού προγράμματος.

- Στις 6-10-2020 η ανάδοχος υπέβαλε διάγραμμα τάσεων σκυροδέματος στο μέσον των πεπερασμένων στοιχείων –design case 5- με τιμή από -23.3Μρα έως -1.12 Μρα. Από το διάγραμμα αυτό, όπως διαφαίνεται από τις παραπάνω τιμές, δεν προκύπτει ως μέγιστη θλιπτική τάση η τιμή των

15,8 Μρα που ανέφερε η ανάδοχος στις απαντήσεις της που υπεβλήθησαν διά του με αριθμό πρωτοκόλλου 62000480/6-10-20 εγγράφου της – Σημείο 12). Για το λόγο αυτό η Υπηρεσία ζήτησε με την από 2-2-2021 ειδική πρόσκληση πέραν του διαγράμματος να προσκομιστούν τα συνοπτικά αποτελέσματα της ρουτίνας bemess του υπολογιστικού προγράμματος sofistik με το οποίο έγινε η επίλυση του φορέα τα οποία είναι στην κυριολεξία μία σελίδα. Η ανάδοχος όμως ούτε τα συνοπτικά αποτελέσματα προσκόμισε ούτε εξήγησε για το πως προκύπτει από το διάγραμμα η τιμή αυτή. Μπορεί ο έλεγχος τάσεων να μην αποδείχθηκε κρίσιμος για την κατασκευή αυτή, αυτό όμως δε σημαίνει ότι δεν είχε την υποχρέωση να τον παραδώσει εξαρχής εφαρμόζοντας και παρουσιάζοντας το σύνολο των ελέγχων κατά Ευρωκώδικα.

- Τα αυτά ισχύουν και για τα στατικά του Οικίσκου Σ-Ο-Σ4 του αντλιοστασίου Α4. Κι εκεί στον ίδιο έλεγχο τάσεων σκυροδέματος σε Οριακή Κατάσταση Λειτουργικότητας η ανάδοχος παρουσίασε διάγραμμα τάσεων σκυροδέματος στο μέσον των πεπερασμένων στοιχείων –design case 5- με τιμή από -5.34Μρα έως -0.04 Μρα. Από το διάγραμμα αυτό, όπως διαφαίνεται από τις παραπάνω τιμές, δεν προκύπτει ως μέγιστη θλιπτική τάση η τιμή των 15,8 Μρα που αναφέρει στις απαντήσεις της (Σημείο 6 της με αριθμό πρωτοκόλλου 62000480/6-10-2020 επιστολής της) και για το λόγο αυτό της ζητήθηκε με την ειδική πρόσκληση πέραν του διαγράμματος να προσκομιστούν τα συνοπτικά αποτελέσματα της ρουτίνας bemess του υπολογιστικού προγράμματος sofistik με το οποίο έγινε η επίλυση του φορέα τα οποία είναι στην κυριολεξία μία σελίδα. Τα συνοπτικά αποτελέσματα ουδέποτε προσκομίστηκαν από την ανάδοχο ούτε δόθηκε κάποια επεξήγηση για το πως προκύπτει από το διάγραμμα η τιμή αυτή. Όπως προαναφέρθηκε, μπορεί ο έλεγχος τάσεων να μην αποδείχθηκε κρίσιμος για την κατασκευή αυτή, αυτό όμως δεν απαλλάσσει την ανάδοχο από την υποχρέωση να τον παραδώσει εξαρχής εφαρμόζοντας και παρουσιάζοντας το σύνολο των ελέγχων κατά Ευρωκώδικα.

4. Η ανάδοχος τέλος υπερέβη πράγματι με αποκλειστική της υπαιτιότητα την αποκλειστική τμηματική προθεσμία υποβολής για διάστημα άνω των δύο (2) μηνών,

αφού καταληκτική ημερομηνία υποβολής της Μελέτης ήταν η 8-3-2019 για τα αντλιοστάσια Α1, Α4, α1, α και β1 και η 1-4-2019 για τα αντλιοστάσια Α2, Α3 και Β και εκείνη εξακολούθησε τις τμηματικές υποβολές της Μελέτης μέχρι 5-8-2019 για το αντλιοστάσιο Α1 και μέχρι 19-7-2019 για το Α2. Οι ισχυρισμοί της αναδόχου περί δήθεν υπαιτιότητας της Υπηρεσίας λόγω καθυστέρησης των σχετικών εγκρίσεων και λοιπών ενεργειών της τυγχάνουν παντελώς αβάσιμες και απορριπτέες. Εδικώτερα:

- Κατ' αρχήν η επικαλούμενη από την ανάδοχο **καθυστέρηση της Υπηρεσίας στην χορήγηση εντολής εκπόνησης της μελέτης εφαρμογής, οφείλετο αποκλειστικά και μόνο σε δική της υπαιτιότητα** και δη **στην καθυστέρηση υποβολής του οριστικού Χρονοδιαγράμματος του Έργου**, το οποίο υπεβλήθη εν τέλει την 8-10-2018, εγκρίθηκε από την Υπηρεσία με το υπ' αριθ. 13785/16-10-2018 έγγραφό της και κατόπιν αυτού, την 7-11-2018 εδόθη η εντολή εκπόνησης της μελέτης για τα αντλιοστάσια α, α1, β1 και Α1 και εν συνεχεία την 30-11-2018 για τα υπόλοιπα. Σημειωτέον ότι **καθ' ον γρόνο εκκρεμούσε η έγκριση του χρονοδιαγράμματος, η ανάδοχος είχε κατ' άρθρο 10.3 (3) της Σ.Υ. την υποχρέωση να ενεργήσει σύμφωνα με το δικό της χρονοδιάγραμμα και ως εκ τούτου η όλη διαδικασία κατάρτισης, έγκρισης και τυχόν τροποποίησης αυτού δεν επιφέρει καθυστέρηση στο έργο.**
- Οι ισχυριζόμενες καθυστερήσεις των μετέπειτα εγκρίσεων των μελετών πέραν των προβλεπόμενων στο άρθρο 5.1.3 (2) της Συγγραφής Υποχρεώσεων είκοσι (20) ημερών, οφείλονταν αμιγώς στο γεγονός ότι οι υποβληθείσες μελέτες παρουσίαζαν πολλαπλές ελλείψεις και ανεπάρκειες, ενώ κάποιες δεν συμμορφώνονταν με τους Κανονισμούς του Ευρωκόδικα και τις απαιτήσεις του προκειμένου έργου. Τονίζουμε δε ότι **η προθεσμία των είκοσι (20) ημερών για την έγκρισή τους, προϋποθέτει την πληρότητα και επάρκεια των υποβαλλομένων μελετών, προϋποθέσεις που ουδόλως συνέτρεχαν εν προκειμένω.**
- Με την 1^η πιστοποίηση και πληρωμή του λογαριασμού της αναδόχου δεν ολοκληρώθηκε η υποβολή της Μελέτης Εφαρμογής του Έργου, δεδομένου ότι όπως η ίδια η ανάδοχος αναγνωρίζει και αποδέχεται **με την 1^η πιστοποίηση ότι είχαν εκτελεσθεί μόνο τα 2/3 της Μελέτης Εφαρμογής**

(2,1 ΕΠΙ ΣΥΝΟΛΟΥ 3%). Η Υπηρεσία προχώρησε στην έγκριση της 1^{ης} πιστοποίησης στις 13-6-2019 και έπειτα από συνοπτικό έλεγχο της πληρότητας και επάρκειας των μελετών, κατέβαλε στην ανάδοχο το 70% επί του 3,000% του συμβατικού τιμήματος της σύμβασης 3.610.000 €, ήτοι εκτελεσθείσα ποσότητα εργασιών μελέτης εφαρμογής 0,021 με εναπομείνισα εγκεκριμένη ποσότητα 0,009 να καταβληθεί μετά τον ενδεδειγμένο έλεγχο και την τελική έγκριση των μελετών της Υπηρεσίας, κι εφόσον δοθούν διευκρινήσεις συμπληρώσεις επί των παρατηρήσεων της.

- Μέχρι την 8-7-2020 είχαν εγκριθεί στο σύνολο τους οι μελέτες εφαρμογής για τα αντλιοστάσια Α1, Β, α, α1 και β1 καθώς και οι κυκλοφοριακές μελέτες για αυτά, καθώς και επιμέρους μελέτες για τα υπόλοιπα αντλιοστάσια. Η καθυστέρηση χορήγησης των εγκρίσεων των μελετών, οφειλόταν σε αποκλειστική υπαιτιότητα της αναδόχου, η οποία υπέβαλε τμηματικά και σε βάθος χρόνου μελέτες με σοβαρές ελλείψεις και σφάλματα που δεν ανταποκρίνονταν στις απαιτήσεις του νόμου και των ισχυόντων κανονισμών, με συνέπεια να χρῆζον αναθεωρήσεων και διορθώσεων.
- Με το με αριθμό πρωτ. 61900290/25-6-2019 έγγραφο της αναδόχου, το οποίο κοινοποιήθηκε στην Υπηρεσία την 1-7-2019, η ανάδοχος υπέβαλε Αίτημα τετράμηνης παράτασης του συμβατικού χρόνου εκτέλεσης των εργασιών και όγληση θετικών ζημιών προς τον Κύριο του Έργου, ισχυριζόμενη ότι ανετράπη πλήρως ο αρχικός σχεδιασμός υλοποίησης του έργου, καθότι απαιτείτο επιμήκυνση της διάρκειας των εργασιών και μετάθεσή τους στην χειμερινή περίοδο, ότι επιβαρύνθηκε οικονομικώς με πληθώρα εξόδων διατήρησης του εργοταξίου της σε πλήρη ετοιμότητα και ότι ήταν απαραίτητη η χορήγηση 4μηνιαίας παράτασης της συμβατικής προθεσμίας του έργου.
- Σε απάντηση των ανωτέρω η Υπηρεσία κοινοποίησε στην ανάδοχο την από 29-7-2019 εξώδικη δήλωσή της, με την οποία αρνήθηκε κάθε υπαιτιότητα και συνακόλουθα υπερημερία της ίδιας και του Κυρίου του Έργου, υπογράμμισε ότι οι μέχρι τότε καθυστερήσεις στην έναρξη των εργασιών οφειλόταν αποκλειστικά και μόνο σε υπερημερία της αναδόχου, απέρριψε την αιτουμένη παράταση ως άκαιρη και πρόωρη και κάλεσε την ανάδοχο για μια εισέτι φορά να ανταποκριθεί στις συμβατικές της υποχρεώσεις. Ειδικότερα

και μεταξύ άλλων, της επέστησε την προσοχή στο γεγονός ότι **ήδη προ της αρχικής εγκρίσεως του χρονοδιαγράμματος εκτέλεσης του έργου** και κατά την διάρκεια τεχνικών συσκέψεων με τα αρμόδια στελέχη της, **της είχε τονίσει ότι κατά την θερινή-τουριστική περίοδο δεν θα ήταν δυνατό να εκτελεσθούν έργα εκσκαφής και αντιστήριξης στα αντλιοστάσια που χωροθετούνται στο παραλιακό μέτωπο**, ενώ και με το υπ' αριθ. πρωτ. 13785/16-10-2018 έγγραφό της, **τόνισε στην ανάδοχο τα ανωτέρω και ρητώς επισημείωσε στο εγκριθέν Χρονοδιάγραμμα του Έργου την αναγκαιότητα μετάθεσης των σχετικών εργασιών στην γροινική περίοδο που της υπέδειξε.** Συνεπώς **η ανάδοχος εταιρεία γνώριζε εξ υπαρχής την αδυναμία εκτέλεσης των εργασιών αυτών κατά την θερινή περίοδο και δεν της γνωστοποιήθηκε το πρώτον την 24-6-2019**, όπως αναληθώς ισχυρίζεται έκτοτε. Παράλληλα δε η Υπηρεσία υπενθύμισε στην ανάδοχο ότι καμία εργασία δεν είχε προγραμματισθεί κατά το διάστημα απαγόρευσης εργασιών στα αντλιοστάσια Α1, α1 και β1 που χωροθετούνται στο παραλιακό μέτωπο, καθώς και ότι την άνω απαγόρευση δεν την διέταξε η Διευθύνουσα Υπηρεσία ούτε ο Κύριος του Έργου αλλά το Κεντρικό Λιμεναρχείο Ραφήνας και ως εκ τούτων αρνήθηκε κάθε υπαιτιότητα και υπερήμερία της για τον λόγο αυτό. Κατόπιν τούτων και εκτιμώντας ότι οι ισχυρισμοί και η όχληση της αναδόχου, ως περιέχονταν στο με αριθμό πρωτ. 61900290/25-6-2019 έγγραφό της ήταν παντελώς αβάσιμοι, η Υπηρεσία απέρριψε τα αιτήματα της αναδόχου.

- Το προβλεπόμενο στο **άρθρο 62 παρ. 2^α και 7 του ν. 3669/2008** δικαίωμα της αναδόχου να αιτηθεί την διάλυση της σύμβασης του έργου λόγω καθυστέρησης της έναρξης των εργασιών περισσότερο από τρεις (3) μήνες **προϋποθέτει την υπαιτιότητα του Κυρίου του Έργου.** Η ανάδοχος όμως επικαλέστηκε, ταυτόχρονα και όχι επικουρικά, το άρθρο 20 της Συγγραφής Υποχρεώσεων περί ανωτέρας βίας, το οποίο τελεί σε πρόδηλη αντίφαση και ουσιαστικώς αναιρεί την εφαρμογή του άρθρου 62 παρ. 2^α, δεδομένου ότι οι περιστάσεις ανωτέρας βίας δεν δύναται να αναχθούν σε υπαιτιότητα οιαδήποτε των συμβαλλομένων μερών και άρα και του Κυρίου του Έργου. **Με την επίκληση του άρθρου 20 της Συγγραφής Υποχρεώσεων, η ανάδοχος αναγνώρισε και αποδέχθηκε την επέλευση γεγονότος ανωτέρας βίας** και κατά συνέπεια αναγνώρισε και αποδέχθηκε την μη υπαιτιότητα του

Κυρίου του Έργου. Επομένως δε νομιμοποιείται να αιτηθεί την διάλυση της σύμβασης κατά το άρθρο 62 παρ. 2^α.

- Η ανάδοχος εκλαμβάνει ως συνιστώντα την υπερημερία του Κυρίου του Έργου πραγματικά περιστατικά την εντολή απαγόρευσης πραγματοποίησης εργασιών λόγω της τουριστικής κίνησης στους χώρους του έργου από την 1^η Ιουνίου έως και την 10^η Σεπτεμβρίου. Η συγκεκριμένη εντολή απαγόρευσης που εξεδόθη από το Λ' Λ/Τ Μαρκοπούλου - Κεντρικό Λιμεναρχείο Ραφήνας αφορούσε μόνο στα αντλιοστάσια που βρίσκονταν στο παραλιακό μέτωπο για συγκεκριμένο και περιορισμένο χρονικό διάστημα. Συνεπώς η ανάδοχος, μπορούσε να προχωρήσει στην εκτέλεση εργασιών στα λοιπά αντλιοστάσια εκτός παραλιακού μετώπου κατά την διάρκεια της απαγόρευσης, που όμως δεν έπραξε. Στη συνέχεια δε, από 11-9-2019 και εφεξής η ανάδοχος μπορούσε να εκκινήσει εργασίες στα αντλιοστάσια που βρίσκονταν εντός παραλιακού μετώπου, που και πάλι δεν έπραξε. Επιπροσθέτως με βάση το εγκεκριμένο χρονοδιάγραμμα του έργου δεν προβλέπονταν εργασίες εκσκαφών/αντιστηρίξεων σε αντλιοστάσια εντός του παραλιακού μετώπου του Πόρτο Ράφτη τους θερινούς μήνες και ως εκ τούτων η δηλωθείσα από την ανάδοχο πρόθεση έναρξης εργασιών στις 24-6-2019 στα αντλιοστάσια α1 και β1 (ιδ. έγγραφο της αναδόχου με αριθ. πρωτ. 61900281/19-6-2019) που χωροθετούνται στο παραλιακό μέτωπο, ελέγχεται ως μη πραγματική, κατ'επίφασην γενομένη και προδήλως καταγρηστική.
- Σύμφωνα με το άρθρο 5.8.2 (3) της Σ.Υ., η αναζήτηση, συμπλήρωση και επαλήθευση στοιχείων για τις υφιστάμενες στην περιοχή των έργων εγκαταστάσεις ΟΚΩ όπως αγωγοί ύδρευσης, αποχέτευσης κλπ. συνιστά αποκλειστικά ευθύνη της αναδόχου. Συνεπώς ήταν υποχρέωσή της να εξακριβώσει πού διέρχονται οι σχετικοί αγωγοί κατά την εκπόνηση της μελέτης εφαρμογής του έργου και να χωροθετήσει ανάλογα τους οικίσκους και τους υπογείους θαλάμους των αντλιοστασίων. Σε κάθε δε περίπτωση, εφόσον θεωρούσε ότι η Υπηρεσία είχε στην διάθεσή της στοιχεία για τα σημεία διέλευσης των αγωγών αυτών, όφειλε να αιτηθεί την χορήγησή τους κατά το άρθρο 5.3 (1) της Σ.Υ., θέτοντας και σχετική προθεσμία στην Υπηρεσία, που όμως ουδέποτε έπραξε.

- Με το υπ' αριθ. πρωτ. 6190053/19-2-2019 έγγραφό της η ανάδοχος υπέβαλε στην Διευθύνουσα Υπηρεσία Συμπληρωματικό πρόγραμμα γεωτεχνικών ερευνών για το αντλιοστάσιο Β, λόγω της προταθείσης τροποποίησης της χωροθέτησης του υπογείου θαλάμου του αντλιοστασίου αυτού, κατόπιν του οποίου η Υπηρεσία χορήγησε την σχετική ενιαία έγκρισή της την 13-3-2019 με το υπ' αριθ. πρωτ. 4176 έγγραφό της. Με βάση τα ανωτέρω και εν όψει του γεγονότος ότι η 20ήμερη προθεσμία έγκρισης που προβλέπεται στο άρθρο 5.1.3 (2) της Σ.Υ. προϋποθέτει την πληρότητα και ορθότητα των υποβαλλομένων μελετών και ορίζεται ρητώς ότι σε περίπτωση ελλιπούς ή λανθασμένης έκθεσης, μελέτης ή έρευνας, αυτή θα επιστρέφεται και ο χρόνος έγκρισης θα εκκινεί από την συμπλήρωση/διόρθωση και επανυποβολή της, καθίσταται προφανές ότι η Υπηρεσία δεν ηδύνατο να χορηγήσει την ενιαία έγκρισή της πριν την υποβολή του Συμπληρωματικού προγράμματος γεωτεχνικών ερευνών για το αντλιοστάσιο Β. Μετά δε την υποβολή του την 19-2-2019, χορηγήθηκε πράγματι η σχετική μας έγκριση την 13-3-2019, ήτοι εντός της προβλεπόμενης 20ήμερης προθεσμίας, απορριπτομένων ως αβασίμων των ισχυρισμών της αναδόχου.
- Η με αριθμό 14415/10.9.2019 απόφαση της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών διά της οποίας επεβλήθη ποινική ρήτρα σε βάρος της αναδόχου τυγχάνει καθ' όλα νόμιμη αφού με βάση το άνω άρθρο 5.1.3 (2) της Σ.Υ. ορίζεται ρητώς ότι ο χρόνος συμπλήρωσης/διόρθωσης και επανελέγγου δεν αναγνωρίζεται ως αιτία καθυστέρησης των εργασιών του έργου και των μελετών ή/και ερευνών. Εάν λοιπόν η ανάδοχος εκτιμούσε ότι εξαιτίας της εντολής επανυποβολής των διορθωμένων μελετών για τα αντλιοστάσια Α1 και Β, δεν επαρκούσε ο οριζόμενος από το εγκριθέν Χρονοδιάγραμμα του έργου χρόνος για την ολοκλήρωση των συμπληρωματικών μελετών και ερευνών, είχε δικαίωμα να αιτηθεί την χορήγηση παράτασης προκειμένου να μην υπερβεί την ορισθείσα τμηματική αποκλειστική προθεσμία για την υποβολή της Μελέτης Εφαρμογής κατά το άρθρο 10.2.2 (2) ν της Σ.Υ. και να αποφύγει τις κυρώσεις, που όμως ουδόλως έπραξε.
- Σε απάντηση του υπ' αριθ. πρωτ. 61900224/30-5-2019 εγγράφου της αναδόχου και των διαδοχικών τμηματικών υποβολών της μελέτης εφαρμογής

από μέρους της, η Υπηρεσία απέστειλε το υπ' αριθ. πρωτ. 9322/11-6-2019 έγγραφό της, με το οποίο ΕΝΕΚΡΙΝΕ άμεσα τον προταθέντα Ηλεκτρομηχανολογικό εξοπλισμό για τον σύνολο των αντλιοστασίων του έργου, ενώ με το υπ' αριθ. πρωτ. 9529/14-6-2019 έγγραφό της, ζήτησε συμπληρωματικά στοιχεία για τις μελέτες ορατότητας για τα αντλιοστάσια Α2 και Α3 και θορύβου για τα αντλιοστάσια Α1, Α2, Α3, Α4 και Β, καθώς και στατικά σχέδια που ενώ αναφέρονταν στο άνω διαβιβαστικό της αναδόχου ως συνυποβαλλόμενα, εν τούτοις δεν είχαν υποβληθεί. Με το υπ' αριθ. πρωτ. 61900279/18-6-2019 έγγραφό της η ανάδοχος θεώρησε ότι επήλθε η έγκριση των μελετών και στη συνέχεια την 19-6-2019 ζήτησε έναρξη εργασιών κατά την 24-6-2019 στα αντλιοστάσια α, α1 και β1. Η δήλωσή της όμως αυτή περί δήθεν έναρξης εργασιών, ήταν ως εκτίθεται και ανατέρω καθ' όλα προσηματική και καταχρηστικώς προβαλλόμενη καθόσον αφορούσε στα αντλιοστάσια που βρίσκονταν στο παραλιακό μέτωπο και γνώριζε πολύ καλώς ότι δεν μπορούσε την θερινή περίοδο να εκκινήσει εκεί εργασίες εκσκαφής και αντιστήριξης, όπερ και της γνωστοποιήθηκε εκ νέου με το υπ' αριθ. πρωτ. 9782/21-6-2019 έγγραφο της Υπηρεσίας αναφορικά με την εντολή παύσης εργασιών κατά την θερινή περίοδο από την οικεία λιμενική αρχή. Εφόσον η ανάδοχος ήταν καθ' όλα έτοιμη, είχε οργανώσει τον εργοταξιακό της χώρο και είχε καταθέσει προς έγκριση τα υλικά που θα ενσωματώνονταν στο έργο, μπορούσε κάλλιστα να ζητήσει την έναρξη εργασιών σε άλλο αντλιοστάσιο εκτός της ζώνης λιμένος, όπως άλλωστε προβλεπόταν στο εγκριθέν Χρονοδιάγραμμα του Έργου. Αντ' αυτού επέλεξε σκοπίμως και καταχρηστικώς να δηλώσει έτοιμη για έναρξη εργασιών σε αντλιοστάσια που γνώριζε ότι στην πραγματικότητα δεν θα μπορούσε να εργαστεί εντός της θερινής περιόδου.

- Με τις εντολές εκπόνησης μελέτης που εδόθησαν στην ανάδοχο την 7-11-2018 και 30-11-2018 για το σύνολο των αντλιοστασίων, η Υπηρεσία δεν θεώρησε αναγκαία την ενοποίηση του υπογείου θαλάμου και του οικίσκου για το αντλιοστάσιο Α2, ενώ συμφώνησε τόσο στην ενοποίηση τους για το αντλιοστάσιο Α3 όσο και στην προταθείσα μετακίνηση του υπογείου θαλάμου για το αντλιοστάσιο Α4. Η συμφωνία αυτή τελούσε υπό την ρητή προϋπόθεση του νόμου να μην προκληθεί οιαδήποτε πρόσθετη οικονομική επιβάρυνση πέραν των προβλεπομένων στην Σύμβαση του

Έργου, όπερ και η Υπηρεσία τόνισε επανειλημμένως στην ανάδοχο. Η ανάδοχος επέλεξε να προχωρήσει τις μελέτες της με βάση τον αρχικώς συμφωνηθέντα σχεδιασμό. Όταν στην συνέχεια τον Μάιο 2020, κατά την εκπόνηση πλέον του Σχεδίου Δράσης συμφωνήθηκε από κοινού στο να προχωρήσει η ανάδοχος στην ενοποίηση θαλάμων και οικίσκων στα αντλιοστάσια Α2 και Α3 και στην προταθείσα μετακίνηση του θαλάμου για το αντλιοστάσιο Α4, σε μια καλόπιστη από μέρος της Υπηρεσίας προσπάθεια επιτάχυνσης της εκτέλεσης του έργου μετά από τις σημαντικώτατες εν τω μεταξύ καθυστερήσεις της αναδόχου, η Υπηρεσία συμφώνησε ομοίως ότι οι αμοιβές της αναδόχου για τις απαιτούμενες πρόσθετες μελέτες θα απορροφώνταν από τα τυχόν μέλλοντα να ανακύψουν απρόβλεπτα του έργου η δε ανάδοχος θα υπέβαλε την τεχνικο-οικονομική διερεύνηση της ενοποίησης των υπόγειων θαλάμων και οικίσκων στα άνω αντλιοστάσια Α2 και Α3 μέχρι 15.6.2020. Η ανάδοχος υπέβαλε με την υπ.αριθμ. 62000262/15-6-2020 επιστολή της και υπό την μορφή σχεδίου ΑΠΕ την μελέτη αυτή, ενώ παράλληλα την 19-6-2020 υπέβαλε το με αριθ. πρωτ. 62000265/17-6-2020 έγγραφό της με το οποίο τροποποίησε επί τα χείρω στο σύνολό του τον ηλεκτρομηχανολογικό εξοπλισμό του έργου, ο οποίος είχε ήδη εγκριθεί από την Υπηρεσία με το υπ' αριθ. πρωτ. 9322/11-6-2019 έγγραφό της. Σε συνάντηση που πραγματοποιήθηκε την 24-6-2020 στο αμφιθέατρο του Δήμου Μαρκοπούλου, η Υπηρεσία δήλωσε την πλήρη αντίθεσή της με την προτεινόμενη αλλαγή του ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού, δεδομένου ότι η ανάδοχος είχε αξιολογηθεί στο στάδιο του διαγωνισμού με βάση τον προσφερθέντα εξοπλισμό, ενώ κατόπιν αιτήματός της η Υπηρεσία είχε ήδη εγκρίνει τον βασικό εξοπλισμό, για την έγκαιρη παραγγελία του. Την αντίθεσή της αυτή η Υπηρεσία γνώρισε και εγγράφως στην ανάδοχο με το υπ' αριθ. πρωτ. 8789/6-7-2020 έγγραφό της και την κάλεσε να προχωρήσει στην υλοποίηση του έργου βάσει του ήδη εγκριθέντος εξοπλισμού. Ήδη όμως από τις 24-6-2020, η ανάδοχος έπαυσε να ανταποκρίνεται σε οιαδήποτε τηλεφωνική κλήση της Υπηρεσίας ή μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, ενώ άλλωστε δεν εμφανίστηκε σε οιαδήποτε περαιτέρω συνάντηση για να συζητηθεί το υποβληθέν σχέδιο ΑΠΕ, και αντ' αυτού προχώρησε στην κατάθεση του

αιτήματος αποζημίωσης θετικών ζημιών και του αιτήματος -δήλωσης διάλυσης της σύμβασης.

- Το σχετικό αίτημα της Υπηρεσίας αναφορικά με την μείωση του ύψους του οικίσκου α επί σκοπό περιορισμού της αισθητικής όχλησης διατυπώθηκε υπό την προϋπόθεση της δυνατότητας υλοποίησής του τεχνικά και λειτουργικά ενώ θεωρήθηκε εξ αρχής ευνοϊκό, για την διευκόλυνση της αναδόχου και εξοικονόμηση δαπανών, όπως η ίδια παραδέχθηκε κατά τις διαμειφθείσες συζητήσεις και ουδέποτε ετέθη οιοδήποτε ζήτημα καθυστέρησης του έργου από την ζητηθείσα μετατροπή.
- Η υποβληθείσα οριζοντιογραφία για την αλλαγή της θέσης του οικίσκου β1 διαβιβάστηκε από την Υπηρεσία στην Επιτροπή Ποιότητας Ζωής του Δήμου Μαρκοπούλου και εξεδόθη η σχετική υπ' αριθ. 75/2020 απόφαση. **Οι κυκλοφοριακές μελέτες για το αντλιοστάσιο Α4 έχουν εγκριθεί στο σύνολό τους με την υπ' αριθ. πρωτ. 10116/8-7-2020 επιστολή της Υπηρεσίας και για το αντλιοστάσιο Β έχουν εγκριθεί στο σύνολό τους, με την υπ' αριθ. πρωτ. 6816/10-7-2020 επιστολή της Υπηρεσίας.** Περαιτέρω η λήψη των αναγκαίων αδειών, εν προκειμένω υλοτομίας, και εγκρίσεων στην περιοχή εκτέλεσης των έργων είναι αποκλειστικά υποχρέωση και ευθύνη της αναδόχου σύμφωνα με τα άρθρα 4.5 (1) και 5.7 (4) της Σ.Υ. Το γεγονός ότι κατ' επανάληψη η Υπηρεσία αιτήθηκε την χορήγηση των σχετικών αδειών για λογαριασμό της αναδόχου, στην προσπάθειά της να την συνδράμει για την υλοποίηση του έργου, και απέστειλε στην ανάδοχο με το υπ' αριθ. πρωτ. 10521/14-7-20 έγγραφό της συνημμένη την αριθ. πρωτ. 2047/50437/2-7-20 επιστολή του Δασαρχείου Πεντέλης περί έγκρισης κοπής πεύκων στην περιοχή του αντλιοστασίου Α4, δεν δύναται επ' ουδενί να καταλογισθεί σε βάρος της.

Εν κατακλείδι η Υπηρεσία τονίζει τα ακόλουθα:

- **Η ανάδοχος γνώριζε και αποδέχθηκε εξ υπαρχής** άλλως από τον Οκτώβριο 2018, κατά την έγκριση του Χρονοδιαγράμματος του Έργου, την αδυναμία εκτέλεσης έργων στο παραλιακό μέτωπο του Πόρτο Ράφτη κατά την θερινή περίοδο και παρά ταύτα συνεχίζει μέχρι και σήμερα να επικαλείται κακόπιστα και καταχρηστικά την

σχετική απαγόρευση εργασιών προκειμένου να δικαιολογήσει τις δικές της καθυστερήσεις στην υποβολή των μελετών και στην έναρξη των εργασιών του έργου,

- **ουδέποτε τήρησε το εγκριθέν Χρονοδιάγραμμα** του έργου,
- **καθυστέρησε αδικαιολόγητα να υποβάλει την Μελέτη Εφαρμογής του έργου** – στην πραγματικότητα προέβαινε σε διαδοχικές τμηματικές υποβολές από το Νοέμβριο 2018 που της εδόθη εντολή εκπόνησης μέχρι και το Μάιο 2020 (υποβολή στατικών μελετών για αντλιοστάσιο Β) χωρίς να ζητήσει να της χορηγηθεί παράταση της τμηματικής προθεσμίας για την υποβολή της,
- η επανυποβολή των μελετών ήταν αναγκαία δεδομένου ότι πλείστες τμηματικά **υποβληθείσες μελέτες από μέρους της αναδόχου ήταν ελλιπείς ή εσφαλμένες ή μη ανταποκρινόμενες στις προδιαγραφές της νομοθεσίας και έχρηζαν ουσιωδών συμπληρώσεων και διορθώσεων** με συνέπεια την συνεχιζόμενη καθυστέρηση της έναρξης των εργασιών,
- η ανάδοχος **δεν ανταποκρίθηκε στην υποχρέωση εξασφάλισης άλλως έγκαιρης λήψης όλων των απαιτούμενων αδειών και εγκρίσεων** στην περιοχή εκτέλεσης των έργων,
- **δεν μερίμνησε για την διερεύνηση των δικτύων ΟΚΩ, επαληθεύοντας τα σημεία διέλευσης των υπόγειων αγωγών ύδρευσης και αποχέτευσης** στην περιοχή εκτέλεσης των έργων, με συνέπεια να απαιτηθούν μετατοπίσεις οικίσκων και υπογείων θαλάμων και κατ' επέκταση επανυποβολές μελετών και σχεδίων και περαιτέρω καθυστέρηση των εργασιών,
- **δεν μερίμνησε για την εξεύρεση χώρων ανάπτυξης των απαιτούμενων εργοταξιακών χώρων στην περιοχή εκτέλεσης των έργων των αντλιοστασίων, αλλά και χώρων ανάπτυξης εργοταξιακού γραφείου για τους υπευθύνους, του απασχολούμενου προσωπικού και της επίβλεψης**, παρά μόνον αιτήθηκε με την με α.π. 620000209/11-5-20 επιστολή της και με το από 22-6-20 ηλεκτρονικό της μήνυμα την παραχώρηση δημοτικών χώρων,
- **δεν συμμορφώθηκε προς το από 15-5-2020 Σχέδιο Δράσης και το επισυναφθέν σε αυτό χρονοδιάγραμμα**, το οποίο εκπονήθηκε από κοινού και με την δική της απόλυτη αποδοχή και συναίνεση για την επίλυση των προβλημάτων και την άμεση πρόοδο των εργασιών,
- η ανάδοχος **επικαλέστηκε αμέλεια της διευθύνουσας σας υπηρεσίας να συντάξει ΑΠΕ, η υπηρεσία όμως κατόπιν ελέγχου των μελετών εφαρμογής, ερευνών και κατασκευαστικών εργασιών, καθώς και τη σχετική οικονομική σύγκριση με τον**

σχεδιασμό των έργων βάσει της μελέτης προσφοράς του αναδόχου *διαπίστωσε ότι δεν συντρέχουν λόγοι για την σύνταξη ΑΠΕ βάσει των οριζόμενων στο άρθρο 57 του Ν. 3669/2008.*

Επιπρόσθετα, στο πλαίσιο του ως άνω ελέγχου από την Διευθύνουσα Υπηρεσία προέκυψε ότι:

- ο τα από 16.11.2018 προμετρητικά και οικονομικά στοιχεία του έργου τα οποία συντάχθηκαν από τον ανάδοχο κατασκευής δυνάμει της υπ' αριθμ. 10499/27.07.2018 επιστολής της Διευθύνουσας Υπηρεσίας κατά τα οριζόμενα στην παρ. 5.1.2.(6) της οικείας Συγγραφής Υποχρεώσεων (βλ. υπ' αριθμ. 17804/14.12.2018 έγγραφο της Διευθύνουσας Υπηρεσίας), καθώς και
- ο το υπ' αριθμ. 62000262/15.06.2020 σχέδιο ΑΠΕ του έργου, τον οποίο συνέταξε ο ανάδοχος κατασκευής στο πλαίσιο του από 15.05.2020 κοινού Σχεδίου Δράσης,

περιείχαν εσφαλμένα προμετρητικά και κοστολογικά στοιχεία των μελετών εφαρμογής, ερευνών και κατασκευαστικών εργασιών συγκριτικώς με την προσφορά του αναδόχου. Στο πλαίσιο αυτό, τα ως άνω υποβληθέντα από τον ανάδοχο στοιχεία δεν έγιναν αποδεκτά από την Διευθύνουσα Υπηρεσία, δεδομένου ότι δεν ανταποκρίνονταν στις πραγματικές συνθήκες υλοποίησης του έργου και για το λόγο αυτό η Διευθύνουσα Υπηρεσία δεν προέβη στη σύνταξη ΑΠΕ.

- η ανάδοχος επέδειξε επανειλημμένα κακόπιστη και καταχρηστική συμπεριφορά, επικαλούμενη προσηματικά την δήθεν υπερημερία της Υπηρεσίας και του Κυρίου του Έργου και αξιώνοντας αποζημίωση για δήθεν θετικές ζημιές της, όταν αποδεδειγμένα η ανάδοχος κατέστη πολλακίς υπερήμερη στην εκτέλεση των υποχρεώσεών της,
- ήδη από την υποβολή της αιτήσεως διάλυσης της σύμβασης και μετά η ανάδοχος απαντά σε όλες τις εντολές της Υπηρεσίας προτάσσοντας την αιτηθείσα διάλυση της σύμβασης ως γεγονός, υπεκφεύγει των υποχρεώσεών της και συμπεριφέρεται ως η σύμβαση να έχει λυθεί ήδη από την υποβολή του εν λόγω αιτήματός της,
- μέχρι σήμερα από δική της αποκλειστικά υπαιτιότητα δεν υφίσταται ούτε ένα εργοτάξιο εν λειτουργία ούτε υπάρχουν μηχανήματα/εξοπλισμός σε ετοιμότητα,

- η ανάδοχος επιδεικνύει ακόμη και μετά την κήρυξη της έκπτωσης, εξόχως αντισυμβατική και καταχρηστική συμπεριφορά έμπλεη αντιφάσεων και παλινωδιών, αφού από την μια προφασίζεται έναρξη εργασιών έστω και εκ των υστέρων ήτοι την 16-3-2021 και από την άλλη ισχυρίζεται ότι η προκειμένη σύμβαση έργου έχει ήδη λυθεί άλλως λήξει και βρίσκεται σε στάδιο εκκαθάρισης.

Η Υπηρεσία υπογραμμίζει τέλος ότι δεν κατατέθηκε από την πλευρά του αναδόχου οιοδήποτε αίτημα για παράταση οιασδήποτε τμηματικής προθεσμίας του έργου, ούτε και υπεβλήθη από μέρους της οιοδήποτε αίτημα χορήγησης στοιχείων εντολών κλπ. από την Υπηρεσία στα πλαίσια των υποχρεώσεών της εκ του άρθρου 5.3 της Συγγραφής Υποχρεώσεων. Το μοναδικό αίτημα παράτασης υπεβλήθη μαζί με την από 25-6-2019 αίτηση-όχλησή της θετικών ζημιών και αφορούσε στην παράταση της συνολική προθεσμίας του έργου για τέσσερις (4) μήνες, απερρίφθη δε από την Υπηρεσία ως απολύτως άκαιρη και πρόωγη εν όψει και του γεγονότος ότι η ανάδοχος δεν είχε ακόμη ξεκινήσει οιαδήποτε εργασία για την εκτέλεση του έργου.

ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗ-ΣΚΕΠΤΙΚΟ ΕΙΣΗΓΗΣΗΣ:

A. ΙΣΧΥΟΝ ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ

Με το άρθρο **37 του ν. 3669/2008** ορίζονται οι υποχρεώσεις του αναδόχου κατά την κατασκευή του έργου και δη ότι : «... 3. *Οι έγγραφες εντολές που δίνονται από το αρμόδιο όργανο για συμπλήρωση ή τροποποίηση των στοιχείων της μελέτης, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 και 3 του άρθρου 57 του παρόντος, καθώς και η εκτέλεση των εγκεκριμένων συμπληρωματικών εργασιών, είναι υποχρεωτική για τον ανάδοχο...*».

Με το άρθρο **46 παρ. 2 του ν. 3669/2008** ορίζεται μεταξύ άλλων ότι: «...**Το εγκεκριμένο χρονοδιάγραμμα αποτελεί συμβατικό στοιχείο του έργου...**» και στην **παρ. 3** του ίδιου άρθρου ότι: «**Το εγκεκριμένο χρονοδιάγραμμα αποτελεί το αναλυτικό πρόγραμμα κατασκευής του έργου. Το χρονοδιάγραμμα αναλύει ανά μονάδα χρόνου και πάντως ανά ημερολογιακό τρίμηνο τις εργασίες που προβλέπεται να εκτελεσθούν...**».

Με το άρθρο **48 παρ. 7 του ν. 3669/2008** ορίζεται ότι: «**Ο ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να συνεχίσει την κατασκευή του έργου για επιπλέον της συνολικής Προθεσμίας χρονικό διάστημα, ίσο προς το ένα τρίτο (1/3) αυτής και πάντως όχι μικρότερο των τριών (3) μηνών (οριακή προθεσμία)...**», ενώ στην **παρ. 8 του ίδιου άρθρου** προβλέπεται ότι: «**Παράταση της**

συνολικής ή των τμηματικών προθεσμιών εγκρίνεται: α) Είτε «με αναθεώρηση», όταν η καθυστέρηση του συνόλου των εργασιών του έργου ή του αντίστοιχου τμήματος δεν οφείλεται σε αποκλειστική υπαιτιότητα του αναδόχου ή προκύπτει από αύξηση του αρχικού συμβατικού αντικειμένου. Β) Είτε «χωρίς αναθεώρηση», για το σύνολο ή μέρος των υπολειπομένων εργασιών, όταν η παράταση κρίνεται σκόπιμη για το συμφέρον του έργου, έστω και αν η καθυστέρηση του συνόλου ή μέρους των υπολειπομένων εργασιών οφείλεται σε αποκλειστική υπαιτιότητα του αναδόχου. Σε περίπτωση έγκρισης παράτασης προθεσμίας «χωρίς αναθεώρηση» για το σύνολο των υπολειπομένων εργασιών του έργου ή μιας τμηματικής προθεσμίας του, επιβάλλονται οι σχετικές ποινικές ρήτρες, ανεξάρτητα από την έγκριση της παράτασης αυτής». Η **παράγραφος 9 του ίδιου άρθρου** προβλέπει ότι: **«Κατά την έγκριση των παρατάσεων της συνολικής ή των τμηματικών προθεσμιών, εκτιμάται και προσδιορίζεται πάντοτε το υπαίτιο για την επιμήκυνση του χρόνου συμβαλλόμενο μέρος, για το σύνολο ή για μέρος των έργων ή κατά κονδύλια εργασιών. Οι διατάξεις της περίπτωσης αυτής δεν επηρεάζουν την κατάπτωση των ποινικών ρητρών, αν συντρέχουν οι προϋποθέσεις της».** Τέλος με την **παράγραφο 10 του ίδιου άρθρου** ορίζεται ότι: **«...Παράταση μπορεί να εγκριθεί και χωρίς αίτηση του αναδόχου, αν αυτή δεν υπερβαίνει την οριακή Προθεσμία...».** Το άρθρο **61 του ν. 3669/2008** προβλέπει τα εξής: **«1. Αν ο ανάδοχος δεν εκπληρώνει τις συμβατικές του υποχρεώσεις ή δεν συμμορφώνεται με τις γραπτές εντολές της υπηρεσίας, που είναι σύμφωνες με τη σύμβαση ή το νόμο, κηρύσσεται έκπτωτος από την εργολαβία. 2. Η διαδικασία της έκπτωσης κινείται υποχρεωτικά κατά του αναδόχου, αν συντρέχει μία από τις παρακάτω περιπτώσεις: ...γ) Υπερβεί με υπαιτιότητά του, κατά δύο (2) τουλάχιστον μήνες, έστω και μια αποκλειστική Προθεσμία του εγκεκριμένου χρονοδιαγράμματος...4. Αν υφίσταται λόγος έκπτωσης, κοινοποιείται στον ανάδοχο ειδική πρόσκληση της διευθύνουσας υπηρεσίας, η οποία αναφέρεται απαραίτητα στις διατάξεις του άρθρου αυτού και περιλαμβάνει συγκεκριμένη περιγραφή ενεργειών ή εργασιών που πρέπει να εκτελέσει ο ανάδοχος μέσα στην τασσόμενη προθεσμία. Η τασσόμενη προθεσμία πρέπει να είναι εύλογη, δηλαδή ανάλογη του χρόνου που απαιτείται κατά την κοινή αντίληψη για την εκτέλεση των εργασιών ή των ενεργειών. Δεν μπορεί πάντως να είναι μικρότερη από δέκα (10) ημέρες, ούτε και μεγαλύτερη από τριάντα (30) ημέρες...6. Αν η προθεσμία που τέθηκε με την ειδική πρόσκληση παρήλθε χωρίς ο ανάδοχος να συμμορφωθεί με το περιεχόμενό της, κηρύσσεται έκπτωτος αμέσως και πάντως πριν από την παρέλευση δεκαπέντε (15) ημερών από την πάροδο της προθεσμίας, με απόφαση του προϊσταμένου της διευθύνουσας υπηρεσίας. Στην απόφαση προσδιορίζονται οι εργασίες και ενέργειες που τυχόν εκτέλεσε ο ανάδοχος σε συμμόρφωση προς την ειδική πρόσκληση και αιτιολογείται η έκπτωση, με αναφορά στις εργασίες που δεν**

εκτέλεσε και ενέργειες που δεν συμμορφώθηκε. 7. Αν κατά της απόφασης έκπτωσης δεν ασκηθεί εμπρόθεσμα ένσταση ή αν απορριφθεί η ένσταση από την αρμόδια προς τούτο προϊσταμένη αρχή, η έκπτωση καθίσταται οριστική. Αν ασκηθεί εμπρόθεσμα ένσταση, αναστέλλονται οι συνέπειες της έκπτωσης μέχρι αυτή να οριστικοποιηθεί και ο ανάδοχος υποχρεούται να συνεχίσει τις εργασίες της εργολαβίας...».

Με το άρθρο 62 του Ν. 3669/2008 ορίζεται ότι: «...2. Ο ανάδοχος μπορεί να ζητήσει τη διάλυση της σύμβασης: α. Αν μετά την υπογραφή της σύμβασης καθυστερήσει η έναρξη των εργασιών περισσότερο από τρεις (3) μήνες, με υπαιτιότητα του φορέα κατασκευής ή του κυρίου του έργου, εκτός αν στη σύμβαση ορίζεται διαφορετικά σχετικά με την έναρξη των εργασιών... 7. Το δικαίωμα του αναδόχου για αίτηση διάλυσης της σύμβασης, στις περιπτώσεις που προβλέπονται από το στοιχείο α..., ασκείται μόνο μετά πάροδο τριών (3) μηνών από την υπογραφή της σύμβασης... Η αίτηση επιδίδεται στη διευθύνουσα υπηρεσία και κοινοποιείται στον κύριο του έργου... Για την αίτηση αποφασίζει η διευθύνουσα υπηρεσία που κοινοποιεί την απόφασή της στην προϊσταμένη αρχή. 8. Στις περιπτώσεις που δεν προβλέπεται διαφορετικά, αν δεν εκδοθεί απόφαση μέσα σε δύο (2) μήνες από την επίδοση της αίτησης στην διευθύνουσα υπηρεσία, θεωρείται ότι η αίτηση έγινε δεκτή...».

Περαιτέρω στην Συγγραφή Υποχρεώσεων διαλαμβάνονται μεταξύ άλλων και τα εξής:

Άρθρο 1.13: ... Η μη συμμόρφωση του Αναδόχου προς τις παραπάνω εντολές και η αποδεδειγμένα αδικαιολόγητη καθυστέρηση στην εκτέλεση των έργων σύμφωνα με το εγκεκριμένο πρόγραμμα των εργασιών, δίνει στον Εργοδότη το δικαίωμα να καταγγείλει τη Σύμβαση και να κηρύξει έκπτωτο τον Ανάδοχο, σε εφαρμογή των σχετικών διατάξεων του άρθρου 61 του Ν. 3669/2008 ως ισχύει... Εάν ο Ανάδοχος εκτελεί τις εργασίες με αργό ρυθμό, που δεν ανταποκρίνεται στην πρόοδο και στις τμηματικές προθεσμίες οι οποίες προβλέπονται από το εγκεκριμένο χρονοδιάγραμμα, με συνέπεια την ημέρα λήξης κάθε περιόδου να μην έχει συμπληρώσει την ποσότητα της εργασίας που προβλεπόταν να εκτελεσθεί μέσα σε αυτή την περίοδο, υπόκειται σε ποινική ρήτρα, σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία και τα αναφερόμενα στην παρ. 10.5. της παρούσας ΣΥ. **Παράταση προθεσμιών δεν θα αναγνωρισθεί στον Ανάδοχο λόγω ισχυρισμού άγνοιας της υφιστάμενης κατάστασης των έργων, των εδαφικών συνθηκών της περιοχής του έργου, του χρόνου εκμετάλλευσης των πηγών λήψης υλικών, της κατάστασης των οδών προσπέλασης, της δυσκολίας προσέγγισης των περιοχών λήψης αδρανών υλικών ή τις αδυναμίας έγκαιρης εξεύρεσης εργατών, μηχανημάτων και υλικών από την ελληνική ή ξένη βιομηχανία.**

Άρθρο 4.5 (1): Ο Ανάδοχος υποχρεούται στην έκδοση ή εξασφάλιση με μέριμνα, ευθύνη και δαπάνες του, των κάθε είδους αδειών ή υποχρεωτικών παραστατικών στοιχείων που προβλέπονται από τη νομοθεσία ή αλλού και που είναι απαραίτητες προϋποθέσεις για την εκτέλεση των κάθε είδους εργασιών και τη λειτουργία του έργου. Προς τούτο ο Ανάδοχος θα πρέπει να υποβάλει το σχετικό αίτημά του στην, κατά περίπτωση, αρμόδια Υπηρεσία του ΚτΕ ή αλλού...

Άρθρο 4.5 (2): Ο ΚτΕ ουδεμία υποχρέωση αναλαμβάνει για να παράσχει στον Ανάδοχο τις απαιτούμενες διοικητικές άδειες για τη διενέργεια των πράξεων εκπλήρωσης των συμβατικών του υποχρεώσεων.

Άρθρο 4.5 (7): Για την κατασκευή των έργων καθώς και τη θέση των ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων σε λειτουργική ετοιμότητα, θα απαιτηθεί - κατά περίπτωση - η έκδοση αδειών κατασκευής / εγκατάστασης και από σχετικές Υπηρεσίες, όπως ενδεικτικά το αρμόδιο Πολεοδομικό γραφείο ή/και το Αρμόδιο Συμβούλιο Αρχιτεκτονικής, η Πυροσβεστική Υπηρεσία, το Υπουργείο Ανάπτυξης, το ΥΠΕΚΑ, η ΔΕΗ(ή άλλος πάροχος), η ΡΑΕ, ο ΕΟΤ, το Λιμεναρχείο, κτλ. Ο Ανάδοχος οφείλει να συντάξει έγκαιρα όλα τα απαραίτητα σχέδια και μελέτες, να καταθέσει τους αντίστοιχους φακέλους στις αρμόδιες υπηρεσίες και να προβεί σε όλες τις απαραίτητες ενέργειες, ώστε να μην προκύψει καμία καθυστέρηση για την έκδοση των αντίστοιχων αδειών. Τις μελέτες αυτές ο Ανάδοχος πρέπει να συντάξει, εφόσον αυτό απαιτείται, σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία.

Άρθρο 5.1.2 (1): Ο Ανάδοχος υποχρεούται να συντάξει την Μελέτη Εφαρμογής για το σύνολο των έργων που θα κατασκευάσει...

Άρθρο 5.1.2 (6): Η Διευθύνουσα Υπηρεσία, πριν την έναρξη της μελέτης εφαρμογής και εντός δέκα (10) ημερών από την υπογραφή της σύμβασης, μπορεί να αποστείλει στον Ανάδοχο κατασκευής έγγραφο με τεχνικές υποδείξεις για τη σύνταξη της μελέτης αυτής. Οι υποδείξεις αυτές θα αφορούν θέματα βελτιστοποίησης της τεχνικής λύσης ...Ο Ανάδοχος μπορεί να αποδεχθεί ή να απορρίψει εγγράφως τις τεχνικές αυτές υποδείξεις εντός δέκα (10) ημερών ...Αποδοχή από τον Ανάδοχο των υποδείξεων αυτών δεν αποτελεί σε καμία περίπτωση λόγο οιασδήποτε μεταβολής του οικονομικού αντικείμενου της προσφοράς του. Επιπρόσθετα, αποδοχή από τον Ανάδοχο των υποδείξεων αυτών, αποτελεί λόγο παράτασης των τμηματικών προθεσμιών υποβολής της Μελέτης Εφαρμογής (βλ.παρ. 10.2.2. παρούσας ΣΥ) μετά από σχετικό αίτημα του Αναδόχου.

Άρθρο 5.1.3 (1): Η σύνταξη και υποβολή των μελετών και των λοιπών στοιχείων που αναφέρονται στην ως άνω παρ. 5.1.2, θα ενσωματώνεται στο γενικό Χρονοδιάγραμμα κατασκευής του έργου... Οι υποβολές των μελετών και στοιχείων που θα συντάξει ο Ανάδοχος θα γίνονται σύμφωνα με το εγκεκριμένο ως άνω Χρονοδιάγραμμα/τα.

Άρθρο 5.1.3 (2): Οι εγκρίσεις των υποβαλλομένων μελετών, εκθέσεων ή / και αποτελεσμάτων ερευνών θα γίνονται, υπό την προϋπόθεση επαρκούς πληρότητας και ορθότητάς των, μετά από έλεγχο, εντός προθεσμίας είκοσι (20) ημερών από την υποβολή τους, λαμβάνοντας υπόψη και τον διατιθέμενο, από το χρονικό προγραμματισμό του έργου, χρόνο. Σε περίπτωση ελλιπούς ή λανθασμένης έκθεσης, μελέτης ή / και έρευνας, η έκθεση, μελέτη ή / και η έρευνα θα επιστρέφεται και ο χρόνος ελέγχου και έγκρισης θα εκκινεί από τη συμπλήρωση / διόρθωση και επανυποβολής της. Ο χρόνος συμπλήρωσης / διόρθωσης και επανελέγχου δεν αναγνωρίζεται ως αιτία καθυστέρησης των εργασιών του έργου και των μελετών ή / και ερευνών.

Άρθρο 5.1.3 (3): Η Υπηρεσία διατηρεί το δικαίωμα να προβεί σε λεπτομερή έλεγχο μερικών ή και του συνόλου των εκθέσεων, μελετών ή / και ερευνών του Αναδόχου, με ή χωρίς τη συνδρομή Συμβούλων. Αν κατά τη διαδικασία ελέγχου προκύψουν αμφισβητήσεις ως προς την επάρκεια των σχετικών υπολογισμών ή των εφαρμοζόμενων υπολογιστικών μεθόδων, η Υπηρεσία δύναται να ζητήσει πρόσθετους υπολογισμούς ή / και ελέγχους με την εφαρμογή άλλων συναφών υπολογιστικών μεθόδων.

Άρθρο 5.1.3 (4): Όλες οι υποβολές θα γίνονται στην Υπηρεσία σε δύο (2) αντίτυπα και σε ηλεκτρονική επεξεργάσιμη μορφή...

Άρθρο 5.3: Ισχύουν τα οριζόμενα στην παρ.11 του Άρθρου 36 του Ν.3669/08 ως ισχύει, με τις κατωτέρω διευκρινίσεις:

- (1) Ο Ανάδοχος υποχρεούται να ειδοποιήσει εγγράφως την Υπηρεσία οποτεδήποτε διαφαίνεται περίπτωση καθυστέρησης ή, με οποιοδήποτε τρόπο, παρακώλυσης των εργασιών, σε περίπτωση κατά την οποία κάποιο σχέδιο, οδηγία κτλ. που βρίσκεται στο αρχείο, δεν παρασχεθεί σε αυτόν από την Υπηρεσία ή τους τυχόν Συμβούλους της μέσα σε εύλογη διορία. Η έγγραφη ειδοποίηση θα περιέχει λεπτομέρειες του περιεχομένου του απαιτούμενου σχεδίου, οδηγίας κτλ., λεπτομερή αιτιολόγηση του σκοπού που αυτό θα εξυπηρετήσει, καθώς και της διορίας που αυτό θα πρέπει να τεθεί στη διάθεση του Αναδόχου, και λεπτομέρειες της φύσης και της

έκτασης των προβλημάτων που τυχόν θα δημιουργηθούν εάν το ζητούμενο έγγραφο, οδηγία κτλ. δεν εκδοθεί έγκαιρα.

- (2) **Αν η Υπηρεσία καταστεί υπερήμερη στην έκδοση του κατά τα ανωτέρω αιτηθέντος εγγράφου, οδηγίας κτλ. και ο Ανάδοχος υποστεί αποδεδειγμένα καθυστέρηση ή αυξημένο κόστος κατά την εκπλήρωση των συμβατικών του υποχρεώσεων ως άμεσο αποτέλεσμα της υπόψη υπερημερίας της Υπηρεσίας, ο Ανάδοχος υποχρεούται να ενημερώσει εγγράφως την Υπηρεσία σχετικά και θα δικαιούται σύμφωνα με την παρ. 21.1. της παρούσας ΣΥ:**

- i. Να υποβάλει πλήρως αιτιολογημένη αίτηση παράτασης των προθεσμιών, εφόσον παραβιαστεί ή υπάρχει κίνδυνος παραβίασης τμηματικής ή συνολικής προθεσμίας του έργου (κατά την παρ. 10.2. της παρούσας ΣΥ) και
- ii. Να υποβάλει πλήρως αιτιολογημένη αίτηση για την καταβολή σε αυτόν αποζημίωσης μόνο για τις θετικές του ζημίες.

Άρθρο 5.7 (4): Ο Ανάδοχος υποχρεούται στην έκδοση με μέριμνα, ευθύνη και δαπάνες του, κάθε άδειας που προβλέπεται από τους ανωτέρω Νόμους, Διατάγματα κτλ., που απαιτείται για την εκτέλεση των εργασιών του.

Άρθρο 5.8.2 (2): Με τις εργασίες αυτές (σ.σ. μετατόπισης εγκαταστάσεων ΟΚΩ) ουδεμία οικονομική ή τεχνική ανάμειξη θα έχει ο Ανάδοχος, υποχρεούται όμως να διευκολύνει χωρίς προφάσεις την εκτέλεση των ως άνω εργασιών, χωρίς να δικαιούται εξ αιτίας αυτού του λόγου ιδιαίτερη αποζημίωση λόγω καθυστέρησης ή δυσχερειών που παρουσιάζονται στις εργασίες που εκτελούνται από αυτόν, παρά μόνον της από το Νόμο παράτασης προθεσμίας εκτέλεσης του έργου.

Άρθρο 5.8.2 (3): Ειδικότερα για τα υπόγεια ΟΚΩ ισχύουν τα ακόλουθα:

- i. **Ο Ανάδοχος υποχρεούται, ύστερα από έρευνα που θα διεξάγει στα γραφεία των αρμοδίων ΟΚΩ, να αναζητήσει στοιχεία για τους υφισταμένους, στην περιοχή των έργων, αγωγούς ύδρευσης και αποχέτευσης κτλ., οι οποίοι εμπλέκονται με το έργο. Η επαλήθευση και συμπλήρωση των στοιχείων αυτών αποτελεί ευθύνη του Αναδόχου.**
- ii. **Ο Ανάδοχος, αμέσως μετά την υπογραφή της σύμβασης υποχρεούται: στη λήψη οδηγιών και πληροφοριών από τους αρμόδιους φορείς (ΟΤΕ, ΔΕΗ, Ύδρευση, Αποχέτευση, Φυσικό Αέριο κτλ.) για τυχόν αγωγούς ή καλώδια στις θέσεις των έργων, καθώς και**

στην αποκάλυψη και ακριβή προσδιορισμό τούτων πριν από την έναρξη οποιασδήποτε εργασίας....

Άρθρο 10.2: Ισχύουν τα οριζόμενα στο Άρθρο 48 του Ν.3669/08, ως ισχύει. Σχετικά με την επιρροή των προθεσμιών στην αναθεώρηση, ισχύει η παράγραφος 2 του άρθρου 54 του Ν 3669/2008, ως ισχύει.

10.2.1: Συνολική προθεσμία - **Η συνολική προθεσμία εκτέλεσης του έργου ορίζεται σε τριάντα (30) μήνες** από την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης...

Τμηματικές προθεσμίες

- (1) Εκτός από τη συνολική προθεσμία, ο ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να τηρήσει τις Αποκλειστικές Τμηματικές Προθεσμίες (ΑΠ) και τις ενδεικτικές Τμηματικές Προθεσμίες (ΓΠ), σύμφωνα με το Άρθρο 48 του Ν.3669/08. Όλες οι τμηματικές προθεσμίες υπολογίζονται σε ημερολογιακές ημέρες από την ημέρα υπογραφής της Σύμβασης.
- (2) Καθορίζονται οι παρακάτω Αποκλειστικές Τμηματικές Προθεσμίες (ΑΠ):
 - v. **Όχι αργότερα από εκατόν είκοσι (120) ημερολογιακές ημέρες από την σχετική εντολή της Υπηρεσίας περί έναρξης της Μελέτης Εφαρμογής (βλ. 5.1.2. παρούσας ΣΥ), ο ανάδοχος υποχρεούται να έχει ολοκληρώσει την υποβολή της Μελέτης Εφαρμογής, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο συμβατικό Τεύχος του Κανονισμού Μελετών Έργου.**

Άρθρο 10.3 (3): Ο Ανάδοχος κατά το χρονικό διάστημα μέχρι την έγκριση του οριστικού χρονοδιαγράμματος κατασκευής του έργου θα ενεργεί σύμφωνα με το δικό του χρονοδιάγραμμα, φέροντας αμέριμνη την ευθύνη, αν αυτό αντίκειται στους όρους των συμβατικών τευχών. Για τον λόγο αυτό θεωρείται, συμβατικά, ότι η διαδικασία της κατάρτισης και έγκρισης ή μεταβολής του χρονοδιαγράμματος δεν επιφέρει καθυστέρηση. Η έγκριση του χρονοδιαγράμματος δεν περιλαμβάνει την, με οποιαδήποτε έννοια, συμφωνία της Υπηρεσίας σχετικά με τον τρόπο υλοποίησης αυτού από τον Ανάδοχο.

Άρθρο 10.3 (4): Μετά την κατά οποιονδήποτε τρόπο, σύμφωνα με τα προηγούμενα, οριστικοποίηση του χρονοδιαγράμματος, που όπως θα διαμορφωθεί θα αποτελεί και τον πίνακα εκτέλεσης των εργασιών, **ο Ανάδοχος οφείλει να υποβάλει στην Υπηρεσία τριμηνιαία έκθεση προόδου**, στην οποία θα φαίνεται η πρόοδος των εργασιών και η συμφωνία ή όχι με το εγκεκριμένο χρονοδιάγραμμα κατασκευής του Έργου. Επίσης θα αναφέρονται οι λόγοι των

τυχόν διαφοροποιήσεων καθώς και τα μέτρα που προτείνονται για την κάλυψη των τυχόν καθυστερήσεων.

Άρθρο 10.3 (6): Κάθε μεταγενέστερη ενημέρωση ή αναθεώρηση του προγράμματος του έργου, ή / και των υποπρογραμμάτων του, υποβάλλονται από τον Ανάδοχο στην Υπηρεσία για έλεγχο και έγκριση. Σε περίπτωση παρατηρήσεων της Υπηρεσίας επί του προγράμματος ή υποπρογραμμάτων, που υποβάλλει ο Ανάδοχος, ο τελευταίος υποχρεούται να τα ανασυντάξει, ώστε να περιλάβει τις παρατηρήσεις αυτές.

Άρθρο 16.2: Εφαρμόζονται οι διατάξεις του Άρθρου 61 του Ν.3669/08, ως συμπληρώθηκε με το Άρθρο 135 του Ν. 4070/2012, και ως ισχύει.

Τέλος το **άρθρο 281 του Αστικού Κώδικα** ορίζει ότι: «*Η άσκηση του δικαιώματος απαγορεύεται αν υπερβαίνει προφανώς τα όρια που επιβάλλουν η καλή πίστη ή τα χρηστά ήθη ή ο κοινωνικός ή οικονομικός σκοπός του δικαιώματος*».

B. ΕΠΙ ΤΩΝ ΛΟΓΩΝ ΕΝΣΤΑΣΕΩΣ

Η ανάδοχος ενίσταται κατά της απόφασης της Υπηρεσίας που την κήρυξε έκπτωτη προβάλλοντας τους ακόλουθους λόγους: 1) ότι η απόφαση περί έκπτωσης είναι άκυρη ως εκδοθείσα μετά την συντέλεση της διάλυσης της εργολαβικής σύμβασης, 2) ότι η απόφαση περί έκπτωσης είναι άκυρη λόγω λύσης της μεταξύ της αναδόχου και του Κυρίου του έργου συμβατικής σχέσης, 3) ότι η τεθείσα με την ειδική πρόσκληση προθεσμία δεν ήταν εύλογη άλλως ότι έχει ήδη προχωρήσει στην εκτέλεση των εντελλομένων με την ειδική πρόσκληση εργασιών, άλλως ότι εμποδίστηκε στην εκτέλεσή τους από την Υπηρεσία και 4) ότι δεν υπερέβη με δική της υπαιτιότητα την αποκλειστική τμηματική προθεσμία υποβολής της Μελέτης Εφαρμογής του έργου για διάστημα ανώτερο των δύο (2) μηνών αλλά υπαίτια για την όποια καθυστέρηση ήταν η Υπηρεσία που έδωσε εντολή εκπόνησης νέας μελέτης την 25/01/2019 και καθυστέρωσε συστηματικά τις εγκρίσεις των Σχεδίων και Μελετών που τις υπέβαλε.

1.ΕΠΙ ΤΟΥ ΠΡΩΤΟΥ ΛΟΓΟΥ

Όπως αβασίμως προβάλλει η ανάδοχος την δήθεν ακυρότητα της προσβαλλομένης απόφασης με τον ισχυρισμό ότι αυτή εξεδόθη μετά την διάλυση της εργολαβικής σύμβασης. Και τούτο διότι με την αίτηση διάλυσης που υπέβαλε η ανάδοχος την 9.7.2020 δεν συντελέστηκε η διάλυση της σύμβασης. Επί της αιτήσεως διάλυσης η διευθύνουσα υπηρεσία

εξέδωσε, εντός του προβλεπόμενου από το άρθρο 62 παρ. 8 του ν. 3669/2008 διμήνου (2 μήνες), την με αριθ. πρωτ. **1073/6-8-2020** απόφασή της με την οποία **ΑΠΕΡΡΙΨΕ** την υποβληθείσα από την ανάδοχο κατά τα ανωτέρω αίτηση διάλυσης με σαφή, πλήρη και εμπειριστατωμένη αιτιολογία. Ασκηθείσης δε σχετικής ενστάσεως της αναδόχου κατά της ως άνω απορριπτικής απόφασης, η Διευθύνουσα Υπηρεσία υπέβαλε νομίμως και εμπροθέσμως τις Αντιρρήσεις- Εισηγήσή της ενώπιον του αρμοδίου Τεχνικού Συμβουλίου . Εντέλει η ένσταση της αναδόχου απερρίφθη σιωπηρώς και μετά ταύτα η ανάδοχος, ως η ίδια ισχυρίζεται, άσκησε σχετική προσφυγή της στα διοικητικά δικαστήρια, η εκδίκαση της οποίας εκκρεμεί. Έχει δε κριθεί νομολογιακώς ότι μόνη η **υποβολή αίτησης διάλυσης από την ανάδοχο δεν επιφέρει την διάλυση της εργολαβικής σύμβασης και δεν απαλλάσσει την ανάδοχο από την υποχρέωσή της για συνέχιση των εργασιών της εργολαβίας (ΔΕφα0 3259/2015 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ).**

2.ΕΠΙ ΤΟΥ ΔΕΥΤΕΡΟΥ ΛΟΓΟΥ

Ομοίως αβάσιμα προβάλλει η ανάδοχος την δήθεν ακυρότητα της προσβαλλομένης αποφάσεως λόγω της ισχυριζόμενης προηγηθείσης λύσεως της συμβατικής σχέσης με τον κύριο του έργου. Ειδικότερα η συμβατική προθεσμία εκτέλεσης του έργου ορίστηκε σε τριάντα (30) μήνες από την υπογραφή της σύμβασης, που έλαβε χώρα την 16-7-2018 και συνεπώς η συμβατική προθεσμία του έργου έληγε την **16-1-2021**. Με την υπ' αριθ. 1/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Μακροπούλου Μεσογαίας και κατ' εφαρμογή του άρθρου 60 παρ. 1 της από 20-3-2020 ΠΝΠ (ΦΕΚ Α' 68/20-3-2020), η οποία κυρώθηκε με το άρθρο 1 του ν. 4683/2020 και η ισχύς της ως άνω παραγράφου 1 παρετάθη με το άρθρο 29 του ν. 4753/2020 έως την 31.12.2020, ανεστάλησαν αυτοδικαίως όλες οι προθεσμίες του έργου κατά το χρονικό διάστημα από 25-11-2020 έως 31-12-2020, ήτοι για τριάντα επτά (37) ημέρες, λόγω της πανδημίας της covid-19 και των εξ αυτής δυσχερειών κατά την εκτέλεση του έργου, με ισόχρονη παράταση τόσο των επιμέρους προθεσμιών όσο και της συνολικής προθεσμίας του έργου, η λήξη της οποίας μετατέθηκε στις 21.02.2021. Η προσβαλλόμενη απόφαση εξεδόθη και κοινοποιήθηκε στην ανάδοχο με δικαστικό επιμελητή την 19-2-2021, ως προκύπτει από την σχετική έκθεση επιδόσεως υπ' αριθ. 998B'/19-2-2021 του Δικ. Επιμελητή του Εφετείου Αθηνών Σωτηρίου Νικ. Κορωνιά. Κατά συνέπεια η προσβαλλόμενη πράξη με την οποία η ανάδοχος κηρύχθηκε έκπτωτη της εργολαβίας εξεδόθη νομίμως και εντός της συμβατικής προθεσμίας του έργου. Σημειωτέον δε ότι παρά την λήξη της συμβατικής προθεσμίας του έργου, η διευθύνουσα υπηρεσία δύναται κατ' άρθρο 48 παρ. 10 του ν. 3669/2008 να χορηγήσει μονομερώς παράταση της συνολικής

προθεσμίας του έργου μέχρι την λήξη της οριακής προθεσμίας, η οποία στην προκειμένη περίπτωση είναι δέκα (10) επιπλέον μήνες από την λήξη της συμβατικής διάρκειας του έργου. Έχει δε κριθεί νομολογιακώς ότι αψώτατο χρονικό σημείο για την χορήγηση-έγκριση της εν λόγω παράτασης αποτελεί η συμπλήρωση της οριακής προθεσμίας (ΣτΕ 4675/2015 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ).

3.ΕΠΙ ΤΟΥ ΤΡΙΤΟΥ ΛΟΓΟΥ

Προβάλλει εν προκειμένω η ανάδοχος την ακυρότητα της κηρυχθείσης εκπτώσεως της λόγω του δήθεν μη ευλόγου της ταχθείσης προθεσμίας για την εκτέλεση των περιγραφόμενων στην από 2-2-2021 Ειδική πρόσκληση εργασιών. Ο εν λόγω ισχυρισμός όμως προβάλλεται προσχηματικά, καταχρηστικά και αλυσιτελώς από την ανάδοχο για τους εξής λόγους:

- Η διάρκεια της ταχθείσας 15νθήμερης προθεσμίας εμπίπτει στην προβλεπόμενη υπό του νόμου (άρθρο 61 παρ. 4 του ν. 3669/2008) τοιαύτη από δέκα (10) έως τριάντα (30) ημερών, κατά την οποία η ανάδοχος ουδεμία εργασία πραγματοποίησε στα αντλιοστάσια α και α1.
- Η ταχθείσα προθεσμία διά της ως άνω Ειδικής πρόσκλησης αποτελεί συνέχεια προηγούμενης ταχθείσας 12ήμερης προθεσμίας για την έναρξη εργασιών στα αντλιοστάσια α και α1, διά της υπ' αριθ. πρωτ. 16212/16-10-2020 Εντολής της Υπηρεσίας, κατά την οποία ομοίως η ανάδοχος ουδεμία εργασία πραγματοποίησε στα αντλιοστάσια α και α1.
- Όπως κατεδείχθη περίτρανα από την όλη στάση και συμπεριφορά της αναδόχου, εκείνη όχι μόνο δεν εκκίνησε οιαδήποτε εργασία στα αντλιοστάσια α και α1 εντός της ανωτέρω προθεσμίας αλλά ενημέρωσε την Υπηρεσία ότι προτίθεται να ξεκινήσει τις εργασίες μόλις στις 16-3-2021, ήτοι μετά την πάροδο αυτής και μάλιστα μετά την πάροδο ενός και ημίσεος μηνός από την κοινοποίηση της από 2-2-2021 Ειδικής πρόσκλησης κι ενώ είχε ήδη παρέλθει και η συμβατική προθεσμία περάτωσης του έργου. Κατά συνέπεια ακόμη και την μέγιστη προβλεπόμενη στο νόμο προθεσμία να της είχε θέσει η Υπηρεσία και πάλι η ανάδοχος δεν θα εκκινούσε τις εργασίες.
- Το εύλογο ή μη της ταχθείσης προθεσμίας κρίνεται όχι μόνο από την διάρκεια αυτής εν όψει των ζητούμενων εργασιών αλλά και από την εν γένει στάση και συμπεριφορά της αναδόχου. Εν προκειμένω η ανάδοχος είχε καταστήσει σαφές στην Υπηρεσία ότι θεωρεί την σύμβαση λυθείσα, συνεπεία της αιτήσεως διάλυσης που είχε υποβάλει

την 9-7-2020 και δεν προτίθετο να εκτελέσει οιαδήποτε κατασκευαστική εργασία (περί ποίας λοιπόν ευλόγου η μη προθεσμίας ομιλεί) .

Ισχυρίζεται περαιτέρω η ανάδοχος, πλην όλως αβασίμως και προσχηματικός, ότι δήθεν δεν μπορούσε να εκκινήσει εργασίες εκσκαφών/αντιστηρίξεων στο αντλιοστάσιο α1 λόγω της ύπαρξης υφιστάμενων υποδομών στην συγκεκριμένη περιοχή (δίκτυα ΕΥΔΑΠ & οδοφωτισμού επί της οδού Μιαούλη), γεγονός που συνιστά παράβαση της υποχρέωσης του Κυρίου του έργου να παραδώσει το απαραίτητο για την εκτέλεση γήπεδο ελεύθερο από κάθε δέσμευση. Σύμφωνα όμως με την Συγγραφή Υποχρεώσεων (άρθρα 5.8.2.(2) και (3) αποκλειστικά υπεύθυνη για την διερεύνηση των υπογείων δικτύων ΟΚΩ είναι η ανάδοχος, η οποία είχε στην διάθεσή της χρονικό διάστημα άνω των δύο (2) ετών να τα εντοπίσει και προγραμματίσει τις εργασίες της κατά τρόπο που να αποφύγει οιαδήποτε ζημία σε αυτά. Ούτε άλλωστε υπέβαλε η ανάδοχος οποιοδήποτε αίτημα για την μετατόπιση των υφισταμένων δικτύων. Σε κάθε δε περίπτωση η ανάδοχος εμφανίστηκε έτοιμη να εκκινήσει τις εργασίες και στο αντλιοστάσιο αυτό την 16-3-2021, καταδεικνύοντας έτσι το αβάσιμο και προσχηματικό του εν λόγω ισχυρισμού της.

Ισχυρίζεται ωσαύτως η ανάδοχος ότι σε συμμόρφωση της ως άνω από 2-2-2021 Ειδικής πρόσκλησης ενημέρωσε την Υπηρεσία στις 9-3-20221 ότι προτίθεται να εκκινήσει τις εργασίες Α και Β της Ειδικής πρόσκλησης που αφορούσαν στα αντλιοστάσια α και α1 στις 16-3-2021. Πλην όμως η οιαδήποτε πρόθεση συμμόρφωσης της αναδόχου εκδηλώθηκε ένα (1) και πλέον μήνα μετά και δη σε χρόνο που είχε λήξει η ταχθείσα προθεσμία και είχε ήδη κηρυχθεί έκπτωτη.

Περαιτέρω δε πρότεινε το πρώτον την 9-3-2021 διαφορετική περιγραφή του χώρου εκσκαφών που δεν συμφωνούσε με τις εγκριθείσες μελέτες και σχέδια και χωρίς να δικαιολογεί σαφώς και ορισμένως την απόκλιση αυτή, εξ ου και με τα υπ' αριθ. πρωτ. 4616/12-3-2021 και 5465/23-3-2021 έγγραφα της Υπηρεσίας ζητήθηκε από την ανάδοχο οι εκτελεσθήσόμενες εργασίες εκσκαφής/αντιστήριξης στα αντλιοστάσια α και α1 να γίνουν σύμφωνα με τις εγκεκριμένες μελέτες και σχέδια και να μην παραμείνουν ημιτελείς αλλά να ολοκληρωθεί η τοποθέτηση των εν λόγω προκατασκευασμένων αντλιοστασίων στα πλαίσια της υφιστάμενης οριακής προθεσμίας του έργου. Επομένως η ανάδοχος όλως αβασίμως επικαλείται την δήθεν πρόθεση συμμόρφωσής της προς την ως άνω Ειδική πρόσκληση.

Όσον αφορά στην ενέργεια Γ της Ειδικής πρόσκλησης που αφορούσε στην υποβολή συμπληρωματικών ελέγχων για το αντλιοστάσιο Α4 η ανάδοχος ισχυρίζεται ότι δεν υπεβλήθησαν καθότι δεν ήταν απαραίτητοι ή κρίσιμοι. Εν άλλους λόγους στην εντολή της Υπηρεσίας να προσκομίσει συγκεκριμένα στοιχεία, η ανάδοχος συνομολογεί ότι δεν τα προσκόμισε με την αιτιολογία ότι δεν ήταν κατά την κρίση της απαραίτητα ή κρίσιμα.

4.ΕΠΙ ΤΟΥ ΤΕΤΑΡΤΟΥ ΛΟΓΟΥ

Αβασίμως και καταχρηστικός η ανάδοχος αρνείται ότι υπερέβη με αποκλειστική της υπαιτιότητα την αποκλειστική τμηματική προθεσμία υποβολής της Μελέτης εφαρμογής του έργου για χρονικό διάστημα άνω των δύο (2) μηνών. Ειδικότερα καταληκτική ημερομηνία υποβολής της Μελέτης εφαρμογής ήταν η 8/3/2019 για τα αντλιοστάσια Α1, Α4, α1, α και β1 και η 1/4/2019 για τα υπόλοιπα Α2, Α3 και Β. Η δε ανάδοχος υπέβαλε τμηματικά την Μελέτη για το αντλιοστάσιο Α1 μέχρι και την 5/8/2019 διά του υπ' αριθ. πρωτ. 61900418/5-8-2019 εγγράφου της με θέμα «2^η Τμηματική Υποβολή – 2^η Αναθεώρηση της μελέτης εφαρμογής που περιλαμβάνει Τεύχος Κ-Α1 Συγκοινωνιακή μελέτη αντλιοστασίου και οικίσκου Α1 και σχέδια» και για το αντλιοστάσιο Α2 μέχρι και την 19/7/2019 διά του υπ' αριθ. πρωτ. 61900355/19-7-2019 εγγράφου της με θέμα «17^η τμηματική Υποβολή – Μελέτη Κόμβου Οικίσκου Α2». Κατόπιν των ανωτέρω και σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 61 παρ. 2γ του ν. 3669/2008, η Υπηρεσία κατά δέσμια αρμοδιότητα κήρυξε έκπτωτη την ανάδοχο με την προσβαλλόμενη απόφασή της.

Όσον αφορά στους επιμέρους ισχυρισμούς της αναδόχου περί δήθεν καθυστερήσεις της Υπηρεσίας στις εγκρίσεις των μελετών και εν γένει υπαιτιότητα της τελευταίας για τις καθυστερήσεις στο έργο, λεκτέα και τα ακόλουθα:

- Όπως αβασίμως ισχυρίζεται η ανάδοχος ότι ο Κύριος του Έργου περιήλθε σε υπερημερία ως προς την τήρηση των συμβατικών του υποχρεώσεων με την απαγόρευση εκτέλεσης εργασιών για το χρονικό διάστημα από 1/6 έως 10/9. Η προκειμένη συμβατική υποχρέωση του Κυρίου του Έργου, με βάση το άρθρο 2.1 (2) της Συγγραφής Υποχρεώσεων, ήταν η παράδοση προς την ανάδοχο των απαραίτητων για την εκτέλεση των έργων γηπέδων, ελεύθερων από κάθε δέσμευση, εντός ευλόγου χρονικού διαστήματος από την εγκατάσταση της αναδόχου. Η υποχρέωση αυτή τηρήθηκε από τον Κύριο του Έργου στο ακέραιο με την εξαίρεση προσωρινού χρονικού περιορισμού εκτέλεσης εργασιών από 1/6 έως 10/9 εκάστου έτους σε μέρος των υπό κατασκευή αντλιοστασίων που

χωροθετούνταν στο παραλιακό μέτωπο του Πόρτο Ράφτη. Πρόκειται δηλαδή περί **μερικής και χρονικά περιορισμένης απαγόρευσης** εκτέλεσης εργασιών, που δεν περιάγει τον Κύριο του Έργου σε υπερημερία, δεδομένου ότι η υποχρέωση παράδοσης των χώρων του έργου ελεύθερων δεσμεύσεων **δεν σημαίνει απαραίτητα ότι οι χώροι αυτοί θα πρέπει συνεχώς και αδιαλείπτως καθ' όλη τη συμβατική διάρκεια του έργου να είναι ελεύθεροι δεσμεύσεων, πολλώ μάλλον όταν η ανάδοχος είχε την ευχέρεια κατά το χρονικό διάστημα της απαγόρευσης να εργασθεί στα λοιπά αντλιοστάσια του έργου.**

- Σε κάθε περίπτωση η εντολή απαγόρευσης εκτέλεσης εργασιών κατά το άνω διάστημα δεν εδόθη από την Υπηρεσία ούτε από τον Κύριο του Έργου αλλά από την αρμόδια Λιμενική αρχή (Α' Λ/Τ Μαρκοπούλου - Κεντρικό Λιμεναρχείο Ραφήνας) κατόπιν σύμφωνης γνώμης του Αναπληρωτή Υπουργού Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής υπ' αριθ. πρωτ. 3113.10-54/3642/17-1-2019, προς την οποία έδει να συμμορφωθεί τόσο η Υπηρεσία και ο Κύριος του Έργου όσο και η ανάδοχος. Κατά συνέπεια δεν υφίσταται οιαδήποτε υπαιτιότητα του Κυρίου του Έργου ως προς την έκδοση της εν λόγω εντολής απαγόρευσης εργασιών. Έχει κριθεί νομολογιακά ότι η ύπαρξη υπερημερίας του Κυρίου του Έργου εξαρτάται από το αν το γεγονός που την προκάλεσε ανάγεται στην σφαίρα επιρροής του Κυρίου του Έργου και γίνεται δεκτό ότι δεν υφίσταται υπερημερία του από γεγονός ανωτέρας βίας (ΣτΕ 737/1994 δημ. ΝΟΜΟΣ).
- Όπως αναληθώς και αβασίμως ισχυρίζεται κατ' επανάληψη στην ένστασή της η ανάδοχος ότι δήθεν αγνοούσε την απαγόρευση εκτέλεσης εργασιών στο παραλιακό μέτωπο κατά τους θερινούς μήνες ήτοι από 1/6 έως 10/9/2019, την οποία και πληροφορήθηκε το πρώτον στις 24-6-2019. Στην πραγματικότητα όμως το γεγονός της άνω αδυναμίας εκτέλεσης εργασιών κατά την θερινή-τουριστική περίοδο είχε **κατ' επανάληψη τεθεί εν γνώσει της αναδόχου** και επισημανθεί στις κατ' ιδίαν τεχνικές συσκέψεις που έλαβαν χώρα παρουσία των εκπροσώπων της αναδόχου και της Υπηρεσίας **ήδη προ της εγκρίσεως του Χρονοδιαγράμματος του έργου την 16-10-2018**. Πλέον συγκεκριμένως, με το υπ' αριθ. πρωτ. 13785/16-10-2018 έγγραφο της Υπηρεσίας, επισημάνθηκε ρητώς στην ανάδοχο ότι αναφορικά με τα αντλιοστάσια α1 (Καλός Γυαλός) και β1 (Αγ. Σπυρίδων), τα οποία **«...χωροθετούνται στο παραλιακό μέτωπο του Πόρτο Ράφτη, και δεδομένου ότι η θερινή περίοδος ξεκινάει από τον Μάιο και εκτείνεται έως και τον Σεπτέμβριο**

«όπως έχετε ενημερωθεί και στις τεχνικές συσκέψεις που έχουν μέχρι στιγμής πραγματοποιηθεί- οι εργασίες εκσκαφής/αντιστηρίξεις δεν μπορούν να πραγματοποιηθούν το χρονικό διάστημα Ιουνίου-Ιουλίου 2020, αλλά θα πρέπει να μεταφερθούν το χρονικό διάστημα Ιανουαρίου-Φεβρουαρίου 2020...». Προς τούτο η Τεχνική Υπηρεσία επισημείωσε τις ως άνω παρατηρήσεις της και την εντελλόμενη μεταφορά εκτέλεσης των άνω εργασιών κατά το διάστημα Ιανουαρίου-Φεβρουαρίου 2020 επί του εγκριθέντος από αυτήν Χρονοδιαγράμματος του Έργου και συνεπώς, ήδη στα πλαίσια εκπόνησης του χρονοδιαγράμματος και ΤΟΥΛΑΧΙΣΤΟΝ ΑΠΟ 16-10-2018, η ανάδοχος τελούσε σε πλήρη γνώση του γεγονότος ότι δεν θα μπορούσε να εκτελέσει εργασίες στο παραλιακό μέτωπο του Πόρτο Ράφτη κατά την θερινή περίοδο.

- Με βάση λοιπόν το εγκριθέν Χρονοδιάγραμμα του Έργου, καμία εργασία δεν είχε προγραμματισθεί στο παραλιακό μέτωπο του Πόρτο Ράφτη από 1/6 έως 10/9/2019, ως εκτίθεται και στο ιστορικό της παρούσης. Όταν λοιπόν η ανάδοχος, για λόγους δημιουργίας εντυπώσεων και μόνο και προκειμένου να καταδείξει την δήθεν ετοιμότητά της προς έναρξη εργασιών, απέστειλε στην Υπηρεσία την με αριθ. πρωτ. 61900281/19-6-2019 επιστολή της περί έναρξης εργασιών στα αντλιοστάσια α1, α και β1, η Υπηρεσία απάντησε με το υπ' αριθ. πρωτ. 9782/21-6-2019 έγγραφό της, με το οποίο ενημέρωσε την ανάδοχο ότι δεν ήταν δυνατό να ξεκινήσει εργασίες στα αντλιοστάσια α1 και β1 εν όψει της ανάγκης αυστηρής τήρησης των ημερομηνιών παύσης εργασιών κατά την θερινή περίοδο και προς τούτο συγκοινοποίησε στην ανάδοχο το με αριθ. πρωτ. 2131.2-1/699/4-6-2019 έγγραφο της διοικητού του Α' Λ/Τ Μαρκοπούλου. Η κοινοποίηση του συγκεκριμένου εγγράφου προς την ανάδοχο έγινε αποκλειστικώς επί σκοπώ συμμορφώσεως της αναδόχου με τις εντολές της λιμενικής αρχής εν όψει της προφασισζόμενης έναρξης εργασιών της και όχι με σκοπό να ενημερωθεί για την απαγόρευση εκτέλεσης εργασιών κατά τη θερινή περίοδο, που γνώριζε ήδη από τον Οκτώβριο 2018. Παράλληλα με το ίδιο ως άνω έγγραφό της η Υπηρεσία ενημέρωσε την ανάδοχο ότι μπορούσε να προβεί στην κατασκευή του οικίσκου του αντλιοστασίου α. Η ανάδοχος όμως δεν ξεκίνησε τότε τις εργασίες, ως όφειλε και ηδύνατο, με αποκλειστικά δική της υπαιτιότητα και ευθύνη.
- Άλλωστε την σαφή γνώση της αναδόχου για την άνω απαγόρευση εκτέλεσης εργασιών μαρτυρεί και το γεγονός ότι κατά την από μέρους της υποβολή

αναθεωρημένου χρονοδιαγράμματος κατασκευής των αντλιοστασίων (το οποίο σημειωτόν ουδέποτε θεωρήθηκε από την Διευθύνουσα Υπηρεσία και δεν θεωρείται αυτοδίκαια εγκεκριμένο, δεδομένου ότι παρουσίαζε επιμήκυνση του συμβατικού χρόνου περαίωσης κατά 37 ημέρες χωρίς να συνοδεύεται από αίτημα παράτασης χρόνου περαίωσης) **στις 11-12-2018 με την υπ' αριθμ. 61800568/10-12-18 επιστολή της, η ανάδοχος και πάλι δεν είχε προγραμματίσει καμία απολύτως εργασία στα παραλιακά αντλιοστάσια α1 και β1 κατά την θερινή περίοδο, αλλά είχε ορίσει ως έναρξη εργασιών για αυτά την 20-1-2020 και 10-2-2020 αντίστοιχα**, κατά τις εντολές/επισημειώσεις της Υπηρεσίας επί του εγκεκριμένου Χρονοδιαγράμματος του έργου, ως αναλυτικά εκτίθεται και στο ιστορικό της παρούσας. Κατά συνέπεια **ο ισχυρισμός της αναδόχου ότι εξ αιτίας της απαγόρευσης εργασιών κατά την θερινή περίοδο δήθεν ανετράπη ο προγραμματισμός της και μετατέθηκαν χρονικά εργασίες κατά την χειμερινή περίοδο, τυγχάνει εξ ολοκλήρου αναληθής και αβάσιμος.**

- Ο ισχυρισμός της αναδόχου ότι η Υπηρεσία καθυστερούσε να εγκρίνει τις υποβληθείσες μελέτες καθ' υπέρβαση του προβλεπόμενου χρόνου των είκοσι (20) ημερών και αυτός τυγχάνει παντελώς αβάσιμος και απορριπτέος. Η έγκριση των μελετών από την Υπηρεσία τελεί υπό την προϋπόθεση της πληρότητας και επάρκειάς τους (άρθρο 5.1.3. (2) και (3) της Συγγραφής Υποχρεώσεων), προϋπόθεση που όμως ΟΥΔΟΛΩΣ τηρείτο από την ανάδοχο. Οι όποιες καθυστερήσεις έγκρισης οφείλονταν αποκλειστικά και μόνο σε υπαιτιότητα της αναδόχου, που συνίστατο σε ελλείψεις, ασάφειες, παρεκκλίσεις από τις ισχύουσες διατάξεις κλπ. που ήταν τόσο ουσιώδεις ώστε να μην δύναται η Υπηρεσία να προβεί στην έγκρισή τους και να αναγκάζεται να ζητά διευκρινίσεις, διορθώσεις, συμπληρώσεις και αναθεωρήσεις των μελετών. Τα ανωτέρω είχαν επισημανθεί πολλάκις στην ανάδοχο με έγγραφα της Υπηρεσίας, ενδεικτικώς δε αναφέρεται το υπ' αριθ. πρωτ. 16924/27-11-2020 έγγραφο της Υπηρεσίας σε απάντηση της υπ' αριθ. πρωτ. 62000574/26.10.2020 επιστολής της αναδόχου. Κατά ρητή δε αναφορά στη Συγγραφή Υποχρεώσεων [άρθρο 5.1.3 (2)] **ο χρόνος συμπλήρωσης/διόρθωσης και επανελέγχου δεν αναγνωρίζεται ως αιτία καθυστέρησης των εργασιών του έργου και των μελετών και/ή ερευνών.**
- Περαιτέρω εάν η ανάδοχος θεωρούσε ότι η Υπηρεσία καθυστερούσε να εγκρίνει τις υποβληθείσες μελέτες και διέβλεπε τυχόν καθυστέρηση ή παρακώλυση των

εργασιών, όφειλε κατά το άρθρο 5.3 (1) της Συγγραφής Υποχρεώσεων να ειδοποιήσει εγγράφως την Υπηρεσία, θέτοντας και εύλογη προθεσμία προκειμένου να χορηγηθεί το ζητούμενο έγγραφο, που όμως ΟΥΔΕΠΟΤΕ έπραξε.

- Αποκλειστικά υπαίτια για την μη έναρξη των εργασιών εκτέλεσης του έργου μέχρι σήμερα τυγχάνει η ανάδοχος, η οποία από την υπογραφή της σύμβασης του έργου και εφεξής καθυστερούσε αδικαιολόγητα να συμμορφωθεί προς τις αναληφθείσες υποχρεώσεις της και απέτυχε να τηρήσει τις προβλεφθείσες προθεσμίες και το συμφωνηθέν και εγκριθέν από την Υπηρεσία Χρονοδιάγραμμα του Έργου, και δη:
 - καθυστέρησε την υποβολή του οριστικού Χρονοδιαγράμματος του έργου με συνέπεια να καθυστερήσει και η εντολή εκπόνησης της μελέτης εφαρμογής,
 - καθυστέρησε την υποβολή των μελετών εφαρμογής του έργου, τις οποίες υπέβαλε τμηματικά και σε βάθος χρόνου μέχρι και τον Ιούλιο 2019 κατά προφανή υπέρβαση της αποκλειστικής τμηματικής προθεσμίας υποβολής της, για τον λόγο δε αυτό επεβλήθη σε βάρος της ποινική ρήτρα με την υπ' αριθ. 14415/10-9-2019 Απόφαση της αν. Προϊσταμένης της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Μαρκοπούλου Μεσογαίας,
 - οι υποβληθείσες από μέρους της μελέτες είχαν στην πλειονότητά τους σημαντικές ελλείψεις και ασάφειες που είχαν ως αποτέλεσμα την συνεχή επανυποβολή αναθεωρήσεων των μελετών αυτών κατά τις υποδείξεις της Υπηρεσίας και την συνακόλουθη καθυστέρηση εγκρίσεως των μελετών αυτών,
 - δεν μερίμνησε για την έγκαιρη έκδοση των απαιτούμενων αδειών από τις αρμόδιες υπηρεσίες για την εγκατάστασή της στις περιοχές των έργων και την έναρξη των εργασιών,
 - ΟΥΔΕΠΟΤΕ η ανάδοχος τήρησε το εγκεκριμένο Χρονοδιάγραμμα του έργου.
- Πράγματι η ανάδοχος τυγχάνει αποκλειστικά υπεύθυνη για την μη τήρηση του εγκριθέντος Χρονοδιαγράμματος του έργου και την μη έναρξη των εργασιών, όπως ορίζονταν σε αυτό. Ειδικότερα, με βάση το εγκριθέν Χρονοδιάγραμμα με τις διορθώσεις της Υπηρεσίας, το οποίο συνιστά συμβατικό στοιχείο του έργου κατ' άρθρο 46 παρ. 2 του ν. 3669/2008, οι εργασίες στα αντλιοστάσια α, α1 και β1 έδει να ξεκινήσουν την 30-1-2019 με την οργάνωση εργοταξίου στο αντλιοστάσιο α και τον Ιανουάριο/Φεβρουάριο 2020 με τις εργασίες εκσκαφών και αντιστηρίξεων στα αντλιοστάσια α1 και β1. Αντί των ως άνω προβλεπομένων ημερομηνιών, η ανάδοχος ενεργώντας αντισυμβατικά, κακόπιστα και προσχηματικά ειδοποίησε την Υπηρεσία

για δήθεν έναρξη εργασιών την 24-6-2019, ενώ γνώριζε ότι δεν προβλέπονταν στο Χρονοδιάγραμμα οι εργασίες αυτές για τα αντλιοστάσια α1 και β1, ενώ για το αντλιοστάσιο α, όπου έπρεπε να έχουν ήδη εκκινήσει από 30-1-2019 και όπου εν τέλει μπορούσε να εκτελέσει εργασίες ακόμη και εντός της θερινής περιόδου, αφού το αντλιοστάσιο αυτό δεν βρίσκεται στο παραλιακό μέτωπο, ΟΥΔΕΜΙΑ ΕΡΓΑΣΙΑ ΞΕΚΙΝΗΣΕ. Η εντολή απαγόρευσης εκτέλεσης εργασιών κατά τους θερινούς μήνες ουδόλως επηρέασε το εγκεκριμένο χρονοδιάγραμμα του έργου, ενώ η οιαδήποτε χρονική επιμήκυνση της υποβολής των μελετών εφαρμογής οφειλόταν αποκλειστικά σε υπαιτιότητα και αδιαφορία της αναδόχου, η οποία δε μερίμνησε ούτε να αιτηθεί παράταση της τμηματικής προθεσμίας υποβολής των μελετών της.


- Η Υπηρεσία, με δεδομένη την υπαίτια καθυστέρηση της αναδόχου να υποβάλει την Μελέτη Εφαρμογής του έργου εντός των προβλεπόμενων προθεσμιών, επέβαλε πράγματι στην ανάδοχο ποινική ρήτρα με την υπ' αριθ. 14415/10.9.2019 απόφασή της. Το γεγονός ότι η Υπηρεσία δεν έλαβε περαιτέρω μέτρα κατά της αναδόχου οφείλεται στην διάθεση καλόπιστης και με πνεύμα συναίνεσης συνεργασία με την ανάδοχο επί σκοπώ ευόδωσης του έργου και όχι στην αναγνώριση οιασδήποτε υπαιτιότητας της Υπηρεσίας. Πλην όμως η κατ' επανάληψη μη συμμόρφωση της αναδόχου προς τις υποχρεώσεις της και τις εν γένει εντολές της Υπηρεσίας οδήγησε τελικώς στην κήρυξη της έκπτωσής της διά της νυν προσβαλλομένης αποφάσεως.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΠΑΡΑΠΑΝΩ ΛΟΓΟΥΣ

Εισηγούμεθα προς το Τεχνικό Συμβούλιο Δημοσίων Έργων της Περιφέρειας Αττικής καθώς και προς Τεχνικό Συμβούλιο Δημοσίων Έργων του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών προκειμένου να γνωμοδοτήσουν κατ' αρμοδιότητα για την απόρριψη της από 30-3-2021 και υπ' αριθ. πρωτ. 5820/30-3-2021 Ενστάσεως της Αναδόχου εταιρείας με την επωνυμία «ΙΝΤΡΑΚΟΜ ΚΑΤΑΣΚΕΥΕΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΚΑΙ ΜΕΤΑΛΛΙΚΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ» και τον διακριτικό τίτλο «ΙΝΤΡΑΚΑΤ», που εδρεύει στην Παιανία (19^ο χλμ. Νέας Οδού Παιανίας-Μαρκοπούλου) και εκπροσωπείται νόμιμα και την επικύρωση της με αριθμό 2786/19-2-2021 Απόφασης κήρυξης έκπτωσης της αναδόχου εταιρείας του έργου : «ΑΝΤΛΙΟΣΤΑΣΙΑ ΑΚΑΘΑΡΤΩΝ ΠΟΡΤΟ ΡΑΦΤΗ» , υποέργου 2 της πράξης με τίτλο «ΔΙΚΤΥΑ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ΑΚΑΘΑΡΤΩΝ ΔΗΜΟΥ ΜΑΡΚΟΠΟΥΛΟΥ ΚΑΙ ΟΛΟΚΛΗΡΩΣΗ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗΣ ΕΕΛ ΓΙΑ ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΔΥΝΑΜΙΚΟΤΗΤΑ 40.000 Ι.Κ.», κωδικό MIS 5000083 και

συνολική δημόσια δαπάνη 29.341.513,60 €, της Αναπληρώτριας Προϊσταμένης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Μαркоπούλου στο σύνολό της.

Η Αν. προϊσταμένη
Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών
Δήμου Μαркоπούλου



*Ελένη Πετούρη
Αρχιτέκτων Μηχανικός

Η Οικονομική Επιτροπή, λαμβάνοντας υπόψη άπαντα τα ανωτέρω και έχοντας την σχετική αρμοδιότητα να αποφανθεί επί της κρινομένης ενστάσεως, ως ασκούσα καθήκοντα Αναθέτουσας Αρχής σύμφωνα με το άρθρο 72 του Ν. 3852/2010 και ως Προϊσταμένη Αρχή του Έργου βάσει της Διακήρυξης του Έργου και σύμφωνα με το άρθρο 61 του Ν. 3669/2008, μετά την άνω εισήγηση και την εν συνεχεία διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών της.

ΚΙ ΕΠΕΙΔΗ:

1. Όπως αβασίμως προβάλλει η ανάδοχος την δήθεν ακυρότητα της προσβαλλομένης απόφασης με τον ισχυρισμό ότι αυτή εξεδόθη μετά την διάλυση της εργολαβικής σύμβασης. Και τούτο διότι με την αίτηση διάλυσης που υπέβαλε η ανάδοχος την 9.7.2020 δεν συντελέστηκε η διάλυση της σύμβασης. Επί της αιτήσεως διάλυσης η διευθύνουσα υπηρεσία εξέδωσε, εντός του προβλεπομένου από το άρθρο 62 παρ. 8 του ν. 3669/2008 διμήνου (2 μήνες), την με αριθ. πρωτ. **1073/6-8-2020** απόφασή της με την οποία **ΑΠΕΡΡΙΨΕ** την υποβληθείσα από την ανάδοχο κατά τα ανωτέρω αίτηση διάλυσης με σαφή, πλήρη και εμπειριστατωμένη αιτιολογία. Ασκηθείσης δε σχετικής ενστάσεως της αναδόχου κατά της ως άνω απορριπτικής απόφασης, αυτή απερρίφθη σιωπηρώς και μετά ταύτα η ανάδοχος, ως η ίδια ισχυρίζεται, άσκησε σχετική προσφυγή της στα διοικητικά δικαστήρια, η εκδίκαση της οποίας εκκρεμεί. Μόνη η **υποβολή αίτησης διάλυσης από την ανάδοχο δεν επιφέρει την διάλυση της εργολαβικής σύμβασης και δεν απαλλάσσει την ανάδοχο από την υποχρέωσή της για συνέχιση των εργασιών της εργολαβίας.**
2. Ομοίως αβάσιμα προβάλλει η ανάδοχος την δήθεν ακυρότητα της προσβαλλομένης αποφάσεως λόγω της ισχυριζόμενης προηγηθείσης λύσεως της συμβατικής σχέσης με τον κύριο του έργου. Ειδικότερα η συμβατική προθεσμία εκτέλεσης του έργου ορίστηκε σε τριάντα (30) μήνες από την υπογραφή της σύμβασης, που έλαβε χώρα την 16-7-2018 και συνεπώς η συμβατική προθεσμία του έργου έληγε την 16-1-2021. Με την υπ' αριθ. 1/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Μαρκοπούλου Μεσογαίας και κατ' εφαρμογή του άρθρου 60 παρ. 1 της από 20-3-2020 ΠΝΠ (ΦΕΚ Α' 68/20-3-2020), η οποία κυρώθηκε με το άρθρο 1 του ν. 4683/2020 και η ισχύς της ως άνω παραγράφου 1 παρετάθη με το άρθρο 29 του ν. 4753/2020 έως την 31.12.2020, ανεστάλησαν αυτοδικαίως όλες οι προθεσμίες του έργου κατά το χρονικό διάστημα από 25-11-2020 έως 31-12-2020, ήτοι για τριάντα επτά (37) ημέρες, λόγω της πανδημίας της covid-19 και των εξ αυτής δυσχερειών κατά την εκτέλεση του έργου, με ισόχρονη παράταση τόσο των επιμέρους προθεσμιών όσο και της συνολικής προθεσμίας του έργου, η λήξη της οποίας μετατέθηκε στις 21.02.2021. Η προσβαλλόμενη απόφαση εξεδόθη και κοινοποιήθηκε στην ανάδοχο με δικαστικό επιμελητή την 19-2-2021,

ως προκύπτει από την σχετική έκθεση επιδόσεως υπ' αριθ. 998B'/19-2-2021 του Δικ. Επιμελητή του Εφετείου Αθηνών Σωτηρίου Νικ. Κορωνιά. Κατά συνέπεια η προσβαλλόμενη πράξη με την οποία η ανάδοχος κηρύχθηκε έκπτωτη της εργολαβίας εξεδόθη νομίμως και εντός της συμβατικής προθεσμίας του έργου.

3. Προβάλλει εν προκειμένω η ανάδοχος την ακυρότητα της κηρυχθείσης εκπτώσεως της λόγω του δήθεν μη ευλόγου της ταχθείσης προθεσμίας για την εκτέλεση των περιγραφόμενων στην από 2-2-2021 Ειδική πρόσκληση εργασιών. Ο εν λόγω ισχυρισμός όμως προβάλλεται προσχηματικά, καταχρηστικά και αλυσιτελώς από την ανάδοχο για τους εξής λόγους:

- Η διάρκεια της ταχθείσας 15νθήμερης προθεσμίας εμπίπτει στην προβλεπόμενη υπό του νόμου (άρθρο 61 παρ. 4 του ν. 3669/2008) τοιαύτη από δέκα (10) έως τριάντα (30) ημερών, κατά την οποία η ανάδοχος ουδεμία εργασία πραγματοποίησε στα αντλιοστάσια α και α1.
- Η ταχθείσα προθεσμία διά της ως άνω Ειδικής πρόσκλησης αποτελεί συνέχεια προηγούμενης ταχθείσας 12ήμερης προθεσμίας για την έναρξη εργασιών στα αντλιοστάσια α και α1, διά της υπ' αριθ. πρωτ. 16212/16-10-2020 Εντολής της Υπηρεσίας, κατά την οποία ομοίως η ανάδοχος ουδεμία εργασία πραγματοποίησε στα αντλιοστάσια α και α1.
- Όπως κατεδείχθη περίτρανα από την όλη στάση και συμπεριφορά της αναδόχου, εκείνη όχι μόνο δεν εκκίνησε οιαδήποτε εργασία στα αντλιοστάσια α και α1 εντός της ανωτέρω προθεσμίας αλλά ενημέρωσε την Υπηρεσία ότι προτίθεται να ξεκινήσει τις εργασίες μόλις στις 16-3-2021, ήτοι μετά την πάροδο αυτής και μάλιστα μετά την πάροδο ενός και ημίσεος μηνός από την κοινοποίηση της από 2-2-2021 Ειδικής πρόσκλησης κι ενώ είχε ήδη παρέλθει και η συμβατική προθεσμία περάτωσης του έργου. Κατά συνέπεια ακόμη και την μέγιστη προβλεπόμενη στο νόμο προθεσμία να της είχε θέσει η Υπηρεσία και πάλι η ανάδοχος δεν θα εκκινούσε τις εργασίες.
- Το εύλογο ή μη της ταχθείσης προθεσμίας κρίνεται όχι μόνο από την διάρκεια αυτής εν όψει των ζητούμενων εργασιών αλλά και από την εν γένει στάση και συμπεριφορά της αναδόχου. Εν προκειμένω η ανάδοχος είχε καταστήσει σαφές στην Υπηρεσία ότι θεωρεί την

σύμβαση λυθείσα, συνεπεία της αιτήσεως διάλυσης που είχε υποβάλει την 9-7-2020 και δεν προτίθετο να εκτελέσει οιαδήποτε κατασκευαστική εργασία.

- Ισχυρίζεται περαιτέρω η ανάδοχος, πλην όλως αβασίμως και προσχηματικώς, ότι δήθεν δεν μπορούσε να εκκινήσει εργασίες εκσκαφών/αντιστηρίξεων στο αντλιοστάσιο α1 λόγω της ύπαρξης υφιστάμενων υποδομών στην συγκεκριμένη περιοχή (δίκτυα ΕΥΔΑΠ & οδοφωτισμού επί της οδού Μιαούλη), γεγονός που συνιστά παράβαση της υποχρέωσης του Κυρίου του έργου να παραδώσει το απαραίτητο για την εκτέλεση γήπεδο ελεύθερο από κάθε δέσμευση. Σύμφωνα όμως με την Συγγραφή Υποχρεώσεων (άρθρα 5.8.2.(2) και (3) αποκλειστικά υπεύθυνη για την διερεύνηση των υπογείων δικτύων ΟΚΩ είναι η ανάδοχος, η οποία είχε στην διάθεσή της χρονικό διάστημα άνω των δύο (2) ετών να τα εντοπίσει και προγραμματίσει τις εργασίες της κατά τρόπο που να αποφύγει οιαδήποτε ζημία σε αυτά. Ούτε άλλωστε υπέβαλε η ανάδοχος οποιοδήποτε αίτημα για την μετατόπιση των υφισταμένων δικτύων. Σε κάθε δε περίπτωση η ανάδοχος εμφανίστηκε έτοιμη να εκκινήσει τις εργασίες και στο αντλιοστάσιο αυτό την 16-3-2021, καταδεικνύοντας έτσι το αβάσιμο και προσχηματικό του εν λόγω ισχυρισμού της.
- Η ανάδοχος σε δήθεν συμμόρφωση της ως άνω από 2-2-2021 Ειδικής πρόσκλησης ενημέρωσε την Υπηρεσία στις 9-3-2021 ότι προτίθεται να εκκινήσει τις εργασίες Α και Β της Ειδικής πρόσκλησης που αφορούσαν στα αντλιοστάσια α και α1 στις 16-3-2021. Πλην όμως η οιαδήποτε πρόθεση συμμόρφωσης της αναδόχου εκδηλώθηκε ένα (1) και πλέον μήνα μετά και δη σε χρόνο που είχε λήξει η ταχθείσα προθεσμία και είχε ήδη κηρυχθεί έκπτωτη. Περαιτέρω δε πρότεινε το πρώτον την 9-3-2021 διαφορετική περιφραξη του χώρου εκσκαφών που δεν συμφωνούσε με τις εγκριθείσες μελέτες και σχέδια και χωρίς να δικαιολογεί σαφώς και ορισμένως την απόκλιση αυτή, εξ ου και με τα υπ' αριθ. πρωτ. 4616/12-3-2021 και 5465/23-3-2021 έγγραφα της Υπηρεσίας ζητήθηκε από την ανάδοχο οι εκτελεσθησόμενες εργασίες εκσκαφής/αντιστήριξης στα αντλιοστάσια α και α1 να γίνουν σύμφωνα με τις εγκεκριμένες μελέτες και σχέδια και να μην παραμείνουν ημιτελείς αλλά να ολοκληρωθεί η τοποθέτηση των εν λόγω προκατασκευασμένων αντλιοστασίων στα πλαίσια της

υφιστάμενης οριακής προθεσμίας του έργου. Επομένως η ανάδοχος όλως αβασίμως επικαλείται την δήθεν πρόθεση συμμόρφωσής της προς την ως άνω Ειδική πρόσκληση.

- Όσον αφορά στην ενέργεια Γ της Ειδικής πρόσκλησης που αφορούσε στην υποβολή συμπληρωματικών ελέγχων για το αντλιοστάσιο Α4 η ανάδοχος ισχυρίζεται ότι δεν υπεβλήθησαν καθότι δεν ήταν απαραίτητοι ή κρίσιμοι. Εν άλλους λόγους η ανάδοχος συνομολογεί ότι δεν τα προσκόμισε με την αιτιολογία ότι δεν ήταν κατά την κρίση της απαραίτητα ή κρίσιμα.

4. Αβασίμως η ανάδοχος αρνείται ότι υπερέβη με αποκλειστική της υπαιτιότητα την αποκλειστική τμηματική προθεσμία υποβολής της Μελέτης εφαρμογής του έργου για χρονικό διάστημα άνω των δύο (2) μηνών. Ειδικότερα καταληκτική ημερομηνία υποβολής της Μελέτης εφαρμογής ήταν η 8/3/2019 για τα αντλιοστάσια Α1, Α4, α1, α και β1 και η 1/4/2019 για τα υπόλοιπα Α2, Α3 και Β. Η δε ανάδοχος υπέβαλε τμηματικά την Μελέτη για το αντλιοστάσιο Α1 μέχρι και την 5/8/2019 διά του υπ' αριθ. πρωτ. 61900418/5-8-2019 εγγράφου της με θέμα «2^η Τμηματική Υποβολή – 2^η Αναθεώρηση της μελέτης εφαρμογής που περιλαμβάνει Τεύχος Κ-Α1 Συγκοινωνιακή μελέτη αντλιοστασίου και οικίσκου Α1 και σχέδια» και για το αντλιοστάσιο Α2 μέχρι και την 19/7/2019 διά του υπ' αριθ. πρωτ. 61900355/19-7-2019 εγγράφου της με θέμα «17^η τμηματική Υποβολή – Μελέτη Κόμβου Οικίσκου Α2». Η ανάδοχος ισχυρίστηκε μεν ότι η καθυστέρηση της υποβολής τους δεν οφειλόταν σε υπαιτιότητά της αλλά στο γεγονός ότι η Διευθύνουσα Υπηρεσία της έδωσε εντολή επανυποβολής των μελετών λόγω τροποποιήσεων των διατάξεων των αντλιοστασίων, πλην όμως ουδέποτε αιτήθηκε την παράταση της εν λόγω τμηματικής προθεσμίας με υπαιτιότητα της Διευθύνουσας Υπηρεσίας. Τέλος οι όποιες τροποποιήσεις των διατάξεων των αντλιοστασίων οφείλονταν αποκλειστικά και μόνο στην παράλειψη/αμέλεια της αναδόχου να μελετήσει επαρκώς και καταγράψει εγκαίρως τα υφιστάμενα δίκτυα ΟΚΩ στην περιοχή εκτέλεσης του έργου, ευθύνη της οποίας είχε αναλάβει συμβατικώς. Κατόπιν των ανωτέρω και σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 61 παρ. 2γ του ν. 3669/2008, η Υπηρεσία **κατά δέσμια αρμοδιότητα** κήρυξε έκπτωτη την ανάδοχο με την προσβαλλόμενη απόφασή της.

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

A. Εγκρίνει τον κατεπείγοντα λόγο σύγκλησης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Μαρκοπούλου Μεσογαίας, προκειμένου αυτή να αποφασίσει οριστικά σχετικά με την αριθμ. 2786/19-2-2021 απόφαση κήρυξης έκπτωσης του αναδόχου – εταιρείας «ΙΝΤΡΑΚΟΜ ΚΑΤΑΣΚΕΥΕΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΚΑΙ ΜΕΤΑΛΛΙΚΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ» και τον διακριτικό τίτλο «ΙΝΤΡΑΚΑΤ» από την εργολαβία «ΑΝΤΛΙΟΣΤΑΣΙΑ ΑΚΑΘΑΡΤΩΝ ΠΟΡΤΟ ΡΑΦΤΗ».

B. Την απόρριψη της με αριθμ. πρωτ. Δήμου 5820/30-3-2021 ένστασης και την οριστικοποίηση της με αριθμ. 22786/19-2-2021 απόφασης κήρυξης ως έκπτωτης της εταιρείας «ΙΝΤΡΑΚΟΜ ΚΑΤΑΣΚΕΥΕΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΚΑΙ ΜΕΤΑΛΛΙΚΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ» και τον διακριτικό τίτλο «ΙΝΤΡΑΚΑΤ» από την εργολαβία «ΑΝΤΛΙΟΣΤΑΣΙΑ ΑΚΑΘΑΡΤΩΝ ΠΟΡΤΟ ΡΑΦΤΗ», για τους ανωτέρω λόγους αλλά και ειδικότερα:

1. Όπως αβασίμως προβάλλει η ανάδοχος την δήθεν ακυρότητα της προσβαλλομένης απόφασης με τον ισχυρισμό ότι αυτή εξεδόθη μετά την διάλυση της εργολαβικής σύμβασης. Και τούτο διότι με την αίτηση διάλυσης που υπέβαλε η ανάδοχος την 9.7.2020 δεν συντελέστηκε η διάλυση της σύμβασης. Επί της αιτήσεως διάλυσης η διευθύνουσα υπηρεσία εξέδωσε, εντός του προβλεπομένου από το άρθρο 62 παρ. 8 του ν. 3669/2008 διμήνου (2 μήνες), την με αριθμ. πρωτ. **1073/6-8-2020** απόφασή της με την οποία **ΑΠΕΡΡΙΨΕ** την υποβληθείσα από την ανάδοχο κατά τα ανωτέρω αίτηση διάλυσης με σαφή, πλήρη και εμπειριστατωμένη αιτιολογία. Ασκηθείσης δε σχετικής ενστάσεως της αναδόχου κατά της ως άνω απορριπτικής απόφασης, αυτή απερρίφθη σιωπηρώς και μετά ταύτα η ανάδοχος, ως η ίδια ισχυρίζεται, άσκησε σχετική προσφυγή της στα διοικητικά δικαστήρια, η εκδίκαση της οποίας εκκρεμεί. Μόνη **η υποβολή αίτησης διάλυσης από την ανάδοχο δεν επιφέρει την διάλυση της εργολαβικής σύμβασης και δεν απαλλάσσει την ανάδοχο από την υποχρέωσή της για συνέχιση των εργασιών της εργολαβίας.**
2. Ομοίως αβάσιμα προβάλλει η ανάδοχος την δήθεν ακυρότητα της προσβαλλομένης αποφάσεως λόγω της ισχυριζόμενης προηγηθείσης λύσεως της συμβατικής σχέσης με τον κύριο του έργου. Ειδικότερα η συμβατική προθεσμία εκτέλεσης του έργου ορίστηκε σε τριάντα (30)

μήνες από την υπογραφή της σύμβασης, που έλαβε χώρα την 16-7-2018 και συνεπώς η συμβατική προθεσμία του έργου έληγε την 16-1-2021. Με την υπ' αριθ. 1/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Μαρκοπούλου Μεσογαίας και κατ' εφαρμογή του άρθρου 60 παρ. 1 της από 20-3-2020 ΠΝΠ (ΦΕΚ Α' 68/20-3-2020), η οποία κυρώθηκε με το άρθρο 1 του ν. 4683/2020 και η ισχύς της ως άνω παραγράφου 1 παρετάθη με το άρθρο 29 του ν. 4753/2020 έως την 31.12.2020, ανεστάλησαν αυτοδικαίως όλες οι προθεσμίες του έργου κατά το χρονικό διάστημα από 25-11-2020 έως 31-12-2020, ήτοι για τριάντα επτά (37) ημέρες, λόγω της πανδημίας της covid-19 και των εξ αυτής δυσχερειών κατά την εκτέλεση του έργου, με ισόχρονη παράταση τόσο των επιμέρους προθεσμιών όσο και της συνολικής προθεσμίας του έργου, η λήξη της οποίας μετατέθηκε στις 21.02.2021. Η προσβαλλόμενη απόφαση εξεδόθη και κοινοποιήθηκε στην ανάδοχο με δικαστικό επιμελητή την 19-2-2021, ως προκύπτει από την σχετική έκθεση επιδόσεως υπ' αριθ. 998B'/19-2-2021 του Δικ. Επιμελητή του Εφετείου Αθηνών Σωτηρίου Νικ. Κορωνιά. Κατά συνέπεια η προσβαλλόμενη πράξη με την οποία η ανάδοχος κηρύχθηκε έκπτωτη της εργολαβίας εξεδόθη νομίμως και εντός της συμβατικής προθεσμίας του έργου.

3. Προβάλλει εν προκειμένω η ανάδοχος την ακυρότητα της κηρυχθείσης εκπτώσεως της λόγω του δήθεν μη ευλόγου της ταχθείσης προθεσμίας για την εκτέλεση των περιγραφόμενων στην από 2-2-2021 Ειδική πρόσκληση εργασιών. Ο εν λόγω ισχυρισμός όμως προβάλλεται προσηματικά, καταχρηστικά και αλυσιτελώς από την ανάδοχο για τους εξής λόγους:

- Η διάρκεια της ταχθείσας 15νθήμερης προθεσμίας εμπίπτει στην προβλεπόμενη υπό του νόμου (άρθρο 61 παρ. 4 του ν. 3669/2008) τοιαύτη από δέκα (10) έως τριάντα (30) ημερών, κατά την οποία η ανάδοχος ουδεμία εργασία πραγματοποίησε στα αντλιοστάσια α και α1.
- Η ταχθείσα προθεσμία διά της ως άνω Ειδικής πρόσκλησης αποτελεί συνέχεια προηγούμενης ταχθείσας 12ήμερης προθεσμίας για την έναρξη εργασιών στα αντλιοστάσια α και α1, διά της υπ' αριθ. πρωτ. 16212/16-10-2020 Εντολής της Υπηρεσίας, κατά την οποία ομοίως η ανάδοχος ουδεμία εργασία πραγματοποίησε στα αντλιοστάσια α και α1.

- Όπως κατεδείχθη περίτρανα από την όλη στάση και συμπεριφορά της αναδόχου, εκείνη όχι μόνο δεν εκκίνησε οιαδήποτε εργασία στα αντλιοστάσια α και α1 εντός της ανωτέρω προθεσμίας αλλά ενημέρωσε την Υπηρεσία ότι προτίθεται να ξεκινήσει τις εργασίες μόλις στις 16-3-2021, ήτοι μετά την πάροδο αυτής και μάλιστα μετά την πάροδο ενός και ημίσεος μηνός από την κοινοποίηση της από 2-2-2021 Ειδικής πρόσκλησης κι ενώ είχε ήδη παρέλθει και η συμβατική προθεσμία περάτωσης του έργου. Κατά συνέπεια ακόμη και την μέγιστη προβλεπόμενη στο νόμο προθεσμία να της είχε θέσει η Υπηρεσία και πάλι η ανάδοχος δεν θα εκκινούσε τις εργασίες.
- Το εύλογο ή μη της ταχθείσης προθεσμίας κρίνεται όχι μόνο από την διάρκεια αυτής εν όψει των ζητούμενων εργασιών αλλά και από την εν γένει στάση και συμπεριφορά της αναδόχου. Εν προκειμένω η ανάδοχος είχε καταστήσει σαφές στην Υπηρεσία ότι θεωρεί την σύμβαση λυθείσα, συνεπεία της αιτήσεως διάλυσης που είχε υποβάλει την 9-7-2020 και δεν προτίθετο να εκτελέσει οιαδήποτε κατασκευαστική εργασία.
- Ισχυρίζεται περαιτέρω η ανάδοχος, πλην όλως αβασίμως και προσχηματικώς, ότι δήθεν δεν μπορούσε να εκκινήσει εργασίες εκσκαφών/αντιστηρίξεων στο αντλιοστάσιο α1 λόγω της ύπαρξης υφιστάμενων υποδομών στην συγκεκριμένη περιοχή (δίκτυα ΕΥΔΑΠ & οδοφωτισμού επί της οδού Μιαούλη), γεγονός που συνιστά παράβαση της υποχρέωσης του Κυρίου του έργου να παραδώσει το απαραίτητο για την εκτέλεση γήπεδο ελεύθερο από κάθε δέσμευση. Σύμφωνα όμως με την Συγγραφή Υποχρεώσεων (άρθρα 5.8.2.(2) και (3) αποκλειστικά υπεύθυνη για την διερεύνηση των υπογείων δικτύων ΟΚΩ είναι η ανάδοχος, η οποία είχε στην διάθεσή της χρονικό διάστημα άνω των δύο (2) ετών να τα εντοπίσει και προγραμματίσει τις εργασίες της κατά τρόπο που να αποφύγει οιαδήποτε ζημία σε αυτά. Ούτε άλλωστε υπέβαλε η ανάδοχος οποιοδήποτε αίτημα για την μετατόπιση των υφισταμένων δικτύων. Σε κάθε δε περίπτωση η ανάδοχος εμφανίστηκε έτοιμη να εκκινήσει τις εργασίες και στο αντλιοστάσιο αυτό την 16-3-2021, καταδεικνύοντας έτσι το αβάσιμο και προσχηματικό του εν λόγω ισχυρισμού της.
- Η ανάδοχος σε δήθεν συμμόρφωση της ως άνω από 2-2-2021 Ειδικής πρόσκλησης ενημέρωσε την Υπηρεσία στις 9-3-2021 ότι προτίθεται να

εκκινήσεις τις εργασίες Α και Β της Ειδικής πρόσκλησης που αφορούσαν στα αντλιοστάσια α και α1 στις 16-3-2021. Πλην όμως η οιαδήποτε πρόθεση συμμόρφωσης της αναδόχου εκδηλώθηκε ένα (1) και πλέον μήνα μετά και δη σε χρόνο που είχε λήξει η ταχθείσα προθεσμία και είχε ήδη κηρυχθεί έκπτωτη. Περαιτέρω δε πρότεινε το πρώτον την 9-3-2021 διαφορετική περιγραφή του χώρου εκσκαφών που δεν συμφωνούσε με τις εγκριθείσες μελέτες και σχέδια και χωρίς να δικαιολογεί σαφώς και ορισμένως την απόκλιση αυτή, εξ ου και με τα υπ' αριθ. πρωτ. 4616/12-3-2021 και 5465/23-3-2021 έγγραφα της Υπηρεσίας ζητήθηκε από την ανάδοχο οι εκτελεσθησόμενες εργασίες εκσκαφής/αντιστήριξης στα αντλιοστάσια α και α1 να γίνουν σύμφωνα με τις εγκεκριμένες μελέτες και σχέδια και να μην παραμείνουν ημιτελείς αλλά να ολοκληρωθεί η τοποθέτηση των εν λόγω προκατασκευασμένων αντλιοστασίων στα πλαίσια της υφιστάμενης οριακής προθεσμίας του έργου. Επομένως η ανάδοχος όλως αβασίμως επικαλείται την δήθεν πρόθεση συμμόρφωσης της προς την ως άνω Ειδική πρόσκληση.

- Όσον αφορά στην ενέργεια Γ της Ειδικής πρόσκλησης που αφορούσε στην υποβολή συμπληρωματικών ελέγχων για το αντλιοστάσιο Α4 η ανάδοχος ισχυρίζεται ότι δεν υπεβλήθησαν καθότι δεν ήταν απαραίτητοι ή κρίσιμοι. Εν άλλους λόγους η ανάδοχος συνομολογεί ότι δεν τα προσκόμισε με την αιτιολογία ότι δεν ήταν κατά την κρίση της απαραίτητα ή κρίσιμα.

4. Αβασίμως η ανάδοχος αρνείται ότι υπερέβη με αποκλειστική της υπαιτιότητα την αποκλειστική τμηματική προθεσμία υποβολής της Μελέτης εφαρμογής του έργου για χρονικό διάστημα άνω των δύο (2) μηνών. Ειδικότερα καταληκτική ημερομηνία υποβολής της Μελέτης εφαρμογής ήταν η 8/3/2019 για τα αντλιοστάσια Α1, Α4, α1, α και β1 και η 1/4/2019 για τα υπόλοιπα Α2, Α3 και Β. Η δε ανάδοχος υπέβαλε τμηματικά την Μελέτη για το αντλιοστάσιο Α1 μέχρι και την 5/8/2019 διά του υπ' αριθ. πρωτ. 61900418/5-8-2019 εγγράφου της με θέμα «2^η Τμηματική Υποβολή – 2^η Αναθεώρηση της μελέτης εφαρμογής που περιλαμβάνει Τεύχος Κ-Α1 Συγκοινωνιακή μελέτη αντλιοστασίου και οικίσκου Α1 και σχέδια» και για το αντλιοστάσιο Α2 μέχρι και την 19/7/2019 διά του υπ' αριθ. πρωτ. 61900355/19-7-2019 εγγράφου της με θέμα «17^η τμηματική Υποβολή – Μελέτη Κόμβου Οικίσκου Α2». Η

ανάδοχος ισχυρίστηκε μεν ότι η καθυστέρηση της υποβολής τους δεν οφειλόταν σε υπαιτιότητά της αλλά στο γεγονός ότι η Διευθύνουσα Υπηρεσία της έδωσε εντολή επανυποβολής των μελετών λόγω τροποποιήσεων των διατάξεων των αντλιοστασίων, πλην όμως ουδέποτε αιτήθηκε την παράταση της εν λόγω τμηματικής προθεσμίας με υπαιτιότητα της Διευθύνουσας Υπηρεσίας. Τέλος οι όποιες τροποποιήσεις των διατάξεων των αντλιοστασίων οφείλονταν αποκλειστικά και μόνο στην παράλειψη/αμέλεια της αναδόχου να μελετήσει επαρκώς και καταγράψει εγκαίρως τα υφιστάμενα δίκτυα ΟΚΩ στην περιοχή εκτέλεσης του έργου, ευθύνη της οποίας είχε αναλάβει συμβατικώς. Κατόπιν των ανωτέρω και σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 61 παρ. 2γ του ν. 3669/2008, η Υπηρεσία **κατά δέσμια αρμοδιότητα** κήρυξε έκπτωτη την ανάδοχο με την προσβαλλόμενη απόφασή της.

Η παρούσα απόφαση έλαβε αύξοντα αριθμό **187/2021** και θα κοινοποιηθεί με δικαστικό επιμελητή στην Αποκεντρωμένη Διοίκηση Αττικής, Κατεχάκη 54 Αθήνα, καθώς και στην εταιρεία «ΙΝΤΡΑΚΟΜ ΚΑΤΑΣΚΕΥΕΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΚΑΙ ΜΕΤΑΛΛΙΚΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ» και τον διακριτικό τίτλο «ΙΝΤΡΑΚΑΤ», 19^ο χλμ. Λεωφ. Παιανίας Μαρκοπούλου.

Εξαντληθέντων των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης, λύεται η συνεδρίαση.

Αφού αναγνώστηκε το παρόν πρακτικό, υπογράφεται ως ακολούθως:

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΑΛΛΑΓΙΑΝΝΗΣ Δ. ΚΩΝ/ΝΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ
ΚΟΛΙΑΒΑΣΙΛΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ
ΑΪΔΙΝΙΩΤΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ
ΜΑΝΤΑΛΑ ΚΑΛΗ
ΜΑΝΤΑΛΑ ΜΑΡΙΑ
ΠΟΛΙΤΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΓΚΑΡΑΓΚΟΥΝΗ ΝΙΚΗ

Ακριβές αντίγραφο
Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ

ΑΛΛΑΓΙΑΝΝΗΣ Δ. ΚΩΝ/ΝΟΣ